

РОССИЙСКАЯ ФИЛОСОФСКАЯ ГАЗЕТА

Чем соедините вы людей для
достижения ваших гражданских
целей, если нет у вас основы
в первоначальной
великой идее нравственной?

Ф.М. Достоевский

№12(38) декабрь 2009

выходит ежемесячно

СОВМЕСТНЫЙ ПРОЕКТ РОССИЙСКОЙ ФИЛОСОФСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ И ИЗДАТЕЛЬСТВА «СИДИПРЕСС»

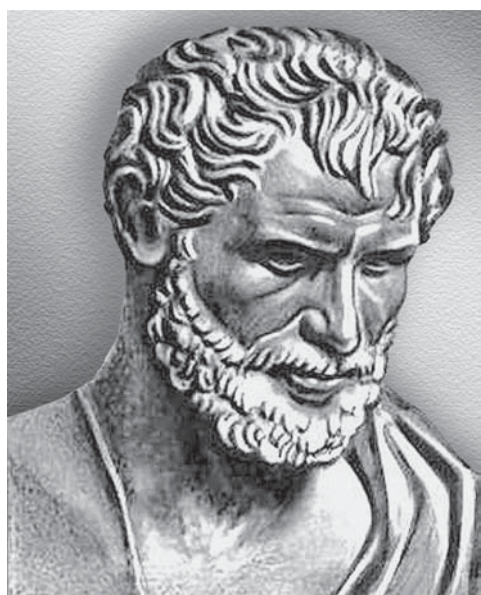
Уравнения
Максвелла
окупили науку
на сотни лет вперед
Стр. 4



Все флаги
в гостях к нам
Стр. 5



«Философия
России второй
половины XIX века»
Стр. 6



ГЕРАКЛИТ ЭФЕССКИЙ: «НЕВОЗМОЖНО ДВАЖДЫ ВОЙТИ В ОДНУ И ТУ ЖЕ РЕКУ»

В литературе Гераклит изображается нелюдимым мыслителем с аристократическим образом мыслей. Диоген Лаэртский пишет в своем труде «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов»: «Был он высокоумен и надменен превыше всякого... Возненавидев людей, он удалился и жил в горах, кормясь быльем и травами». Но эти расхожие мнения историков не согласуются с основополагающими идеями Гераклита, которые предвосхитили многие дальнейшие философские концепции, и, прежде всего, диалектику Гегеля.

щим философом». Недовольный эфесскими порядками, Гераклит удалился в храм Артемиды (одно из знаменитых «семи чудес света», впоследствии сожженное Геростратом), а затем в горы, став отшельником. Предание сообщает, что, заболев, Гераклит отказался лечиться у врачей, язвительно заметив, что они причиняют то же «благо», что и болезни, и умер, зарывшись в песок.

Гераклит написал несколько философских поэм, полных образов и метафор, но сохранилось сто тридцать небольших фрагментов его книги «О природе», которая состояла из трех частей – о природе, о государстве и о боге. Чрезвычайно оригинальная по содержанию и образная по языку, сжатая, изложенная, возможно, в афористической форме, во многом, однако, трудная для понимания, за что в философском мире за ним прочно укоренилось прозвище «Темный». «То, что я понял, – прекрасно, чего не понял, думаю, тоже, но чтобы разум не утонул здесь, нужен

прямо-таки делосский ныряльщик», – отзывался о его сочинении Сократ. А автор эпиграммы предостерегает: «Не торопись раскрутить до стерженька свиток Гераклита Эфесского... Мрак и тьма беспросветная, но, если тебя ведет просвещенный, книга станет светлее ясного солнца».

Но книга Гераклита высоко ценилась поздними античными писателями и часто цитировалась ими. Его учение – это первая в истории человечества философия в чистом виде, без всяких примесей в те времена еще очень примитивных знаний о природе. Возможно, поэтому она вызывает искреннее восхищение и двадцать пять столетий спустя. Гегель утверждал, что нет ни одного положения Гераклита, которое он не принял бы в свою философию.

Гераклит наблюдал и постигал непрерывную изменчивость в общественной жизни и в природе. Оценка результатов этой изменчивости была у него отрицательной, мрачной, но огромную

роль изменчивости и борьбы в человеческой и природной жизни Гераклит понял очень глубоко. Основное положение философии Гераклита передает Платон в своем диалоге «Кратил»: «Где-то говорит Гераклит, что все движется, и ничто не покоится и, уподобляя сущее течению реки, он говорит, что невозможно дважды войти в ту же самую реку». Движение, по Гераклиту, – наиболее общая характеристика процесса мировой жизни, оно распространяется на всю природу, на все ее предметы и явления.

Тезис об универсальности движения относится одинаково и к вечным вещам, которые движутся вечным движением, и к вещам возникающим, которые движутся временным движением. Вечное движение есть вместе с тем и вечное изменение.

Гераклит говорил: «Не только ежедневно новое солнце, но солнце постоянно, непрерывно обновляется». Концепция Гераклита – это универсальность изменения, его всеобщности. Мысль о всеобщности движения и изменения тесно связана у Гераклита с диалектическим пониманием самого процесса движения. Будучи универсальным, то есть охватывая все явления, движение имеет единую основу.

(Окончание на стр. 8)

Потомок правителей Афин и Эфеса, утративших свою власть, Гераклит родился в 544 г. до н.э. Биографы с единодушием отмечают, что Гераклит ни у кого не учился. В отличие от философов он открыто пренебрегает занятиями математикой и естествознанием, с нескрываемым презрением отзывается о знаменитых греческих поэтах и философах: Пифагора называет «предводителем мошенников» и обвиняет в плагиате, а Гомер и Архилох, по его мнению, «заслуживают того, чтобы их выгнали с состязаний и высекли». Отличался высокомерным и желчным характером, и, говорят, плакал, видя, как неразумно живут люди, за что греки прозвали его «плачу-

ЭТИКА: НАУЧНОЕ ЗНАНИЕ, АРГУМЕНТЫ И НОРМАТИВНОСТЬ

В этой связи проблема государства, как института управления всеми социально-экономическими процессами в обществе, остается актуальнейшей задачей для каждого члена общества. Часто употребляемое словосочетание «социальная система» не имеет выраженного научного содержания, так же как и принципы государственного управления едва ли имеют какое-либо научное обоснование. Причиной такой несостоятельности в данном вопросе социологической науки является то, что идея правовой автономии как отдельного человека, так и общества не может быть сформулирована без понимания качественной сущности человека. Древние философы отождествляли естественное право с разумностью человека, обосновывая демократию как таковую именно такой разумностью. Однако демократия и правовая автономия в человеческой истории неоднократно давали сбои: самый яркий из множества примеров этого – вполне демократический приход к власти нацистов. Поэтому напрашивается вывод, что разумность не есть достаточный критерий для формирования системы управления, а тезис об объективно-историческом процессе

Последний в году номер газеты дает повод не только подвести некоторые итоги работы редакции, но и обозначить курс на новый год. 2010 год будет уже четвертым годом существования «РФГ». Отрадно, что наш труд замечен читателями. Тираж газеты растет ежегодно (правда, не столь значительно, как хотелось бы), число респондентов также прибывает. Однако генерализованная нами цель организации диалога по проблемам нравственного совершенствования социальных отношений и обсуждения нового взгляда на человеческое мышление не достигнута в полной мере, что не позволяет нам быть полностью удовлетворенными результатами нашего труда.

Вместе с тем неоднократно высказываемая позитивная оценка новой социальной тематики (в том числе академиками РАН В.Е. Захаровым и В.А. Лекторским) придала редакции уверенность в целесообразности развиваемого нами подхода к обоснованию понятия «нравственность» и ее роли в качестве фундамента организации достойной социальной жизни людей. Поэтому, как и прежде, ключевой для газеты остается тема морали в организации процесса общественного управления.

требует уточнения. Он скорее подтверждает стихийность мировых процессов и отсутствие понимания принципов организации системы социального управления.

В естественно-научном знании существуют представления об открытых, закрытых и сложных системах. При этом общество классифицируется как открытая система, то есть система, способная обмениваться с внешней средой энергией, информацией и веществом. Однако открытой системой является не

только общество, но и прежде всего человек, сформировавшийся в общении с природой. Живя в обществе, он социализируется, и форма этой социализации зависит от государственной политики. Критерием результативности политики, равно как и критерием системности общественной организации, следует считать уровень гарантированного жизнеобеспечения каждого члена общества. Учитывая этот критерий, необходимо признать, что в настоящее время государственное управление не является си-

стемным нигде в мире, а социальная система не является открытой.

Закрытая социальная система характеризуется, в первую очередь, нестабильностью, неупорядоченностью и хаосом внутренних процессов, подчиняющихся не природным, а искусственным социальным институтам и правилам, устанавливаемым государственными чиновниками. Открытая же система имеет принципиальное свойство: возможность путем ввода в социальные процессы «параметров порядка», устанавливать динамическое равновесие, поддерживая общественную целевую идею.

На страницах «РФГ» уже было показано, что параметром порядка в социальных процессах может служить мышление человека, рождающее его «социальный гормон» – совесть, мудрость, интеллект, который и определяет уровень его нравственной деятельности. Здесь уместно представить две схемы, иллюстрирующие системный принцип мышления и то, что разум человека – это необходимое, но не абсолютно достаточное свойство для организации достойного общественного существования человечества (рис. 1, рис. 2).

(Окончание на стр. 2)

ЭТИКА: НАУЧНОЕ ЗНАНИЕ, АРГУМЕНТЫ И НОРМАТИВНОСТЬ

ДИАЛЕКТИКА МЫШЛЕНИЯ
И СОЦИАЛЬНОГО ЗНАНИЯ

Всеобщее	Глобальное сознание Универсум	Самоорганизация	Козволюция	Методология
	Нравственное право	Личность (достойное существование)	Общество Государство (иерархия нравственного управления)	Идеология
Социальное				
Индивидуальное	Ум Чувства	Логика Искусство	Мудрость Нравственность	Философия Наука
	Субъективное мышление	Объективное мышление	Абсолютное мышление	Абсолютное знание

Рис. 1

(Окончание. Начало на стр. 1)

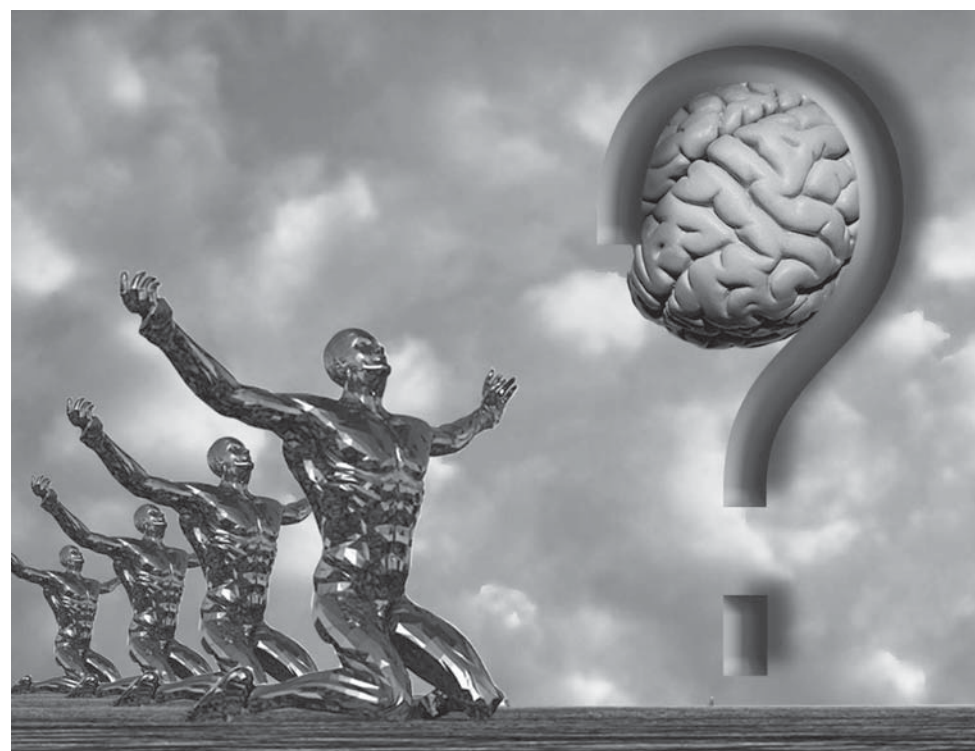
Принципиальным моментом схематического анализа мышления является следующая аксиома: нравственность не воспитуема, а является продуктом физиологического процесса мышления, но полностью зависит от условий существования людей в составе общества и управления государством.

В представленных рисунках выделены стадийность развития человеческого мышления и его принципиальная связность с общественной реформацией во всеобщем ракурсе. При этом главным «механизмом» мировой системы управления в большой степени является человеческая мудрость. Эта мысль обоснована всем ходом истории. Здесь нашли развитие идеи Платона об исключительности нравственного в содержании государственной политики. Выявлена структура развития мышления до Абсолютного (мудрости) с возможностью ее формализации в качестве «системной величины» в организации государства, как продолжение и реализация исканий Лейбница (монадология), а также развито представление о синтезе Гегеля.

Процесс эволюции привел к тому, что у человека появилась способность к преобразовательной творческой деятельности. Мудрость (индивидуальное свойство) является основой социальной формы существования человечества – только она достойна выполнять управленческие функции в государстве. Это касается также вопроса об иерархии и элитности, который часто и азартно обсуждается при формировании властных (не управленческих) структур. Современная трактовка понятия «элита» – исторический казус, следствие невежественности человечества, заблуждение, которое довольно долго задержалось в общественной жизни людей.

Как показано на схеме (рис. 2) в человеческом обществе нет такой классификации, как элита. Градация мышления: субъективное, объективное и абсолютное определяет «социальную специализацию» по категориям «исполнитель, специалист и управленец». Можно говорить об элитных исполнителях: умелых рабочих, служащих, талантливых актерах, музыкантах и т.д. Есть элитные специалисты: замечательные врачи, инженеры, ученые, композиторы и другие люди, одаренные способностями к творчеству. И, наконец, элитные управленцы – люди, обладающие мудростью, которые являются важнейшим элементом сложной иерархической системы, называемой «человеческое мировое сообщество». На указанной схеме представлена именно такая система, организовывать которую еще только предстоит. Процесс занятия людьми того или иного места

в обществе, как элементами будущей системы, лишь тогда будет научным, когда произойдет на основе их естественных способностей и «социальной



специализации». При этом общество сознательно обращается к исторически и научно выверенной идее призыва нравственного в человеке, связав заботу о Другом через категорию «совесть». Те, кто обладает этим свойством в абсолютном измерении (нормативно подтвержденным), исполняя в составе управления руководящие функции, «запускает механизм» целевой социальной связности всего «общественного организма», превращая его в системную организацию. Только тогда люди могут называться гражданами и личностями. И только тогда все живое получит наконец свою долю заботы.

Многоаспектность и многофакторность человеко-социальной системы жизнеобеспечения требует серьезного научного подхода, а главное – солидарной воли ученых разного профиля. Ибо «жизнь по справедливости», со времен Платона, остается острой проблемой философского знания и практики. Достижение этого – не просто огромное поле деятельности, а наисложнейшая и наиважнейшая задача не одного поколения человечества на Земле. Но как выработать стратегию и сценарий выхода человечества на эту дорогу будущего? И не просто поверить как в очередное светлое будущее, а с глубочайшим пониманием требовать от государства целевой программы будущего, закладывая в такие проекты решение реальных задач настоящего. Поиск на-

думанных национальных идей (применительно к России), а также каких-либо других форм разрешения общественных проблем – глубочайшее заблуждение. Нравственность – универсальное человеческое свойство, фундамент решения всех общественных и национальных задач. Мудрые (нормативно) люди есть в каждом сообществе, доверьте им управление, и они разрешат по справедливости все проблемы. Только нужно быть сознательно готовым обеспечить им поддержку. Разве трудно было понять истинную причину нынешнего мирового кризиса – реально обнажившийся недостаток нравственного смысла в отношениях между людьми мирового сообщества?

Сегодня развитие генетики как науки о наследственности, поднявшейся до уровня практических перспектив, обнаружило серьезную потребность участия нравственной составляющей человеческого характера в контроле развития этой замечательной науки. И это также доказательство того, что нравственная сущность человеческого мышления может стать генетической основой устройства социальной системы.

В свое время выдающийся ученый В.И. Вернадский выдвинул для рассмотрения идею о высшей стадии развития биосферы и роли человеческого разума в этом процессе (ноосфера). Таким образом, он обосновал эволюционность

мышления и представил его как силу человека, способную менять природу. Разум человека действительно сотворил чудеса, однако в социальной сфере ожидаемого упорядочивания человеческих отношений не получилось. По-прежнему справедливость, как условие достойной жизни человека, практически не принимается во внимание.

Следует заметить, что живая материя, дойдя в своей эволюции до человека, приобрела не только силу разума, но и нравственную силу. По аналогии со «сферой разума», можно на вполне научной основе принять к обсуждению возможность перехода «ноосферы» в «этикосферу».

Разрабатывать это направление исследований – прямая задача философии, которая, наконец, сможет обрести уверенность, смысл и может доказать свою нужность. Самое важное в этой перспективе человечества – возможность вытравить до конца рабский страх и осознать, что будущее не просто зависит от научного знания, но и от процесса нуклеации – сознательной поддержки людей путем объединения вокруг новой философской науки. Здесь сразу нужно понять различие политической идеологии и пропаганды научного знания. Как правило, ученые естественных наук в идеологических дебатах участвуют без особой охоты. К этому больше причастны гуманитарии.

Однако в данном случае участие академиков естественно-научных областей было бы значительным явлением общественной жизни. Тайны человеческого мышления остаются непознанными. Однако предполагаемые схемы процесса развития умственных и эмоционально-эстетических потенций, как развертывание (способность к познанию) и организованность (творческие способности) каждого свойства в отдельности – это нечто вроде четырехмерного пространства. А чтобы представить их взаимодействие в общественных процессах, требуются непростые топологические ассоциации. Структурированность этого «феномена» может вполне заинтересовать ученых «естественников». Здесь необходимо вернуться к В.И. Вернадскому, который считал, что с появлением человека, несмотря на закономерный результат ноогенеза, необходимы сознательные целеустремленные действия всего человечества.

Надеемся на понимание важности поднимаемого вопроса и нашими читателями.

Арнольд КАЗЬМИН

СИСТЕМА СОЦИАЛЬНОГО «КРУГОВОРОТА»
(ИДЕАЛЬНОЕ БЫТИЕ ЧЕЛОВЕКА)

Рис. 2

Виталий Лазаревич Гинзбург родился 4 октября 1916 года в Москве в интеллигентной семье. Отец (Лазарь Ефимович) был инженером, мать (Августа Вениаминовна) – врачом. До одиннадцати лет Виталий получал домашнее образование, затем поступил в семилетнюю школу, а после ее окончания – в фабрично-заводское училище. Эти довольно странные этапы образования явились результатом большевистских реформ в этой сфере. Впоследствии Гинзбург утверждал, что всегда ощущал недостаток базового образования, особенно математического. Но уже тогда будущий нобелевский лауреат серьезно увлекался физикой, работал в рентгеновской лаборатории института им. Лепсе.

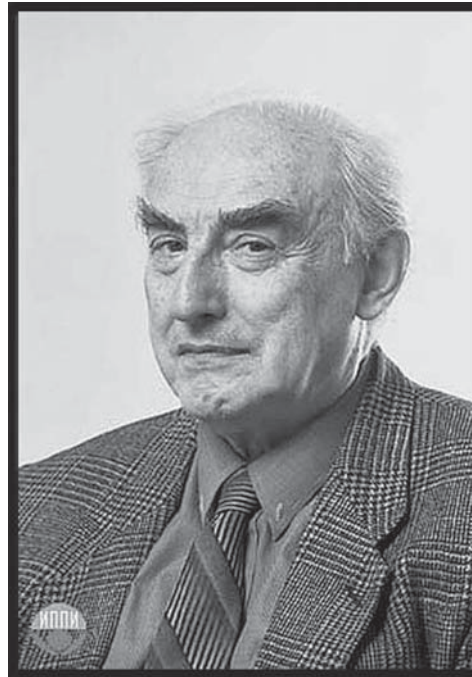
В 1933 году впервые открылся прием в Московский государственный университет на основе прямого конкурса. Гинзбург решает поступить на физический факультет, для чего с помощью двух учителей усиленно готовится, постигая за три месяца, как он впоследствии выражался, «школьную премудрость», необходимую для сдачи вступительных экзаменов.

С первого раза, однако, в МГУ не поступил, решил не ждать год и сдал экзамены на заочный факультет, а в 1934 году стал студентом второго курса физиче-

В ноябре этого года на 94-м году жизни скончался выдающийся российский ученый и общественный деятель, лауреат Нобелевской премии по физике Виталий Лазаревич Гинзбург. В его лице российское общество понесло невосполнимую утрату, всю тяжесть которой еще предстоит осознать.

Огромную роль сыграл Виталий Лазаревич и в становлении «Российской философской газеты». Он первый из академиков РАН согласился дать интервью нашему, тогда еще делающему первые шаги, изданию («РФГ», №10, 2007), но еще важнее оказалось влияние личности этого великого человека: его принципиальная гражданская позиция стала образцом для формирования характера и направленности газеты.

в кабинете Гинзбурга раздался телефонный звонок и ему сообщили о присуждении Нобелевской премии «За пионерские работы по сверхпроводимости и сверхтекучести», он не слишком поверил. Проблемами сверхпроводимости и сверхтекучести Виталий Гинзбург занялся в 1943 году, когда был в эвакуации в Казани. По признанию самого ученого, его работа в этой области в значительной мере была инициирована Львом Давидовичем Ландау. Диапазон его интересов в теории сверхпроводимости широк: от термоэлектрических явлений в сверхпроводниках до проявления сверхпроводимости во Вселенной. Созданная им совместно с Ландау полуфеноменологическая теория сверхпроводимости (теория Гинзбурга-Ландау, 1950) легла в основу построенной позднее микроско-



УЧЕНЫЙ И ГРАЖДАНИН

ского факультета университета, через четыре года который и окончил. В конце третьего курса, когда нужно было выбирать специальность, Гинзбург «подался» в оптику, кафедрой оптики тогда заведовал Г.С. Ландсберг.

После окончания университета молодой ученый остается в аспирантуре, занимается теоретическими вопросами, а в 1940 году защищает кандидатскую диссертацию, а уже через два года – докторскую (по теории частиц с высшими спинами). Тогда же Гинзбург переходит на работу в Физический институт имени П.Н. Лебедева (ФИАН), где продолжает исследование под руководством И.Е. Тамма.

Гинзбург разработал квантовую теорию эффекта Черенкова-Вавилова и теорию Черенковского излучения в кристаллах (1940), совместно с И.М. Франком создал теорию переходного излучения, возникающего при пересечении частицей границы двух сред (1946), разработал теорию магнитотормозного космического радиоизлучения и радиоастрономическую теорию происхождения космических лучей.

Ему принадлежит идея наблюдения дифракции излучения радиоисточников на крае лунного диска. Одним из первых Гинзбург понял важнейшую роль рентгеновской и гамма-астрономии, в частности, в оценке протонно-ядерной компоненты космических лучей (подобно тому, как радиоастрономия дает сведения об их электронной компоненте).

Гинзбург – автор более 400 научных статей и около 10 монографий по теоретической физике, радиоастрономии и физике космических лучей.

На Нобелевскую премию ученого-физика выдвигали в течение 30 лет, поэтому, когда утром 7 октября 2003 года

пической теории Бардина-Купера-Шиффера (БКШ) и не потеряла своего значения до настоящего времени

Со Львом Петровичем Питаевским Гинзбург создал полуфеноменологическую теорию сверхтекучести (теория Гинзбурга-Питаевского, 1958). Он вывел критерий примененности теории среднего поля в фазовых переходах II рода (критерий Гинзбурга, 1960).

Гинзбург всегда верил в возможность создания высокотемпературных сверхпроводников, он активно исследует механизмы высокотемпературной сверхпроводимости.

13 декабря 2003 года в Стокгольме состоялся «нобелевский бал», на котором Гинзбург озвучил шутивную теорему: «Всякий физик получит Нобелевскую премию, если будет жить достаточно долго».

В 1950 году ученый был привлечен к работам по созданию атомной бомбы, но уже через год отстранен от них, поскольку его жена была политической ссыльной. Следует отметить, что Виталий Лазаревич всегда отличался высокой порядочностью. Так, в более позднее время он несколько раз навещал А.Д. Сахарова в его ссылке в Горьком, игнорируя рекомендации чересчур лояльных коллег.

Виталий Лазаревич отмечал (в том числе и в интервью «РФГ»), что выработать правильное отношение к социальному строю ему помог научный подход, в основе которого лежит практика, как критерий истины. По этому критерию социалистический способ производства неизбежно ведет к экономическому краху и бедам

людей. Поэтому академик очень резко отзывался о многих правителях и политиках коммунистической ориентации.

Общественная деятельность В.Л. Гинзбурга, которой он посвятил последние годы жизни, поставила его в один ряд с теми, кого принято называть совестью нации. Он последовательно отстаивал свою принципиальную позицию, основанную на гуманизме и либеральных ценностях. При этом у него были серьезные претензии к нынешним властям, которые он не стеснялся высказывать. Например, совсем недавно, в апреле этого года, Гинзбург раскритиковал закон об отмене судов присяжных по делам подследственных ФСБ (например, о государственной измене). Академик прямо заявил, что это – шпиономания, отказ от правосудия, а следовательно – путь к сталинизму.

Важнейшее место в общественной деятельности нобелевского лауреата занимала популяризация науки, научного мировоззрения, просвещения. Он говорил: «...Патриотизм я понимаю так: в меру возможностей человек должен стараться просвещать население. Делать все, что может, хорошего для своей страны. Государство и страна должны стремиться к воспитанию населения». Его раздражали популярные сегодня в философской среде рассуждения об относительности истины, а то и отсутствии ее, как таковой. «Есть рациональность, есть истина», – категорически утверждал академик. Гинзбург не терпел никакого обмана и фальши, а тем более мошенничества. Основал в 1998 году Комиссию по борьбе с лженаукой и

фальсификацией научных исследований при Президиуме Российской академии наук, призванную противостоять псевдонаучной деятельности. В своих выступлениях, говоря об астрологии, креационизме, магии и прочих распротраненных заблуждениях, он часто, не сдержавшись, восклицал: «Но это же бред!»

Такая позиция выдающегося ученого, его эмоциональный настрой во многом помогли сформировать стиль нашей газеты. Уже в ранних номерах «РФГ» была опубликована серия статей, разоблачающих некоторые наиболее встречающиеся антинаучные представления, до которых столь падко наше не умеющее думать население. «Так нужно их учить думать, а не верить в чудеса», – говорил в таких случаях Гинзбург.

Особенно Виталий Лазаревич демонстрировал неприязнь к вмешательству церкви в вопросы воспитания и образования. Не так давно широкий общественный резонанс вызвало инициированное Гинзбургом «письмо десяти академиков», направленное против клерикализации российского общества. Религиозность в XXI веке он считал явным анахронизмом, поскольку «религия – следствие древних сказок». Он не соглашался с мнением, что человек не может жить без веры, что вера, пусть и ложная, лучше воинствующего безбожия, что якобы показали коммунистические времена. На эти сентенции Гинзбург утверждал, что единственное достойное человечества мировоззрение – это светский гуманизм.

Действия же клерикалов вызывали у Виталия Лазаревича столь сильные эмоции, что о них он высказывался порой, не стесняясь в выражениях. Крайне резко он комментировал, например, усилия церкви по введению в школы религиозного предмета. К сожалению, наше руководство не прислушалось к голосу выдающегося ученого и гражданина.

Виталий Лазаревич был поразительно скромным, остроумным, открытым к общению человеком. В период болезни (он несколько последних лет не мог ходить) родные и друзья старались оградить его от утомительных контактов с журналистами. Поэтому, когда у нашей редакции возникла идея взять у него интервью, мы не были уверены, что это получится. Набирая номер квартиры академика, наш главный редактор готовился к объяснениям с кем-то из его родных, но неожиданно телефон взял сам Виталий Лазаревич. Его тон был очень доброжелательным, он согласился на интервью, высказав лишь недоумение, что его мнению интересуется «Российская философская газета» – ведь сам он себя философом не считал. Здесь ученый был неправ. Именно он, внесший значительный вклад в науку, много сделавший для того, чтобы люди стали умнее, лучше, непримиримый противник всякой лжи и есть настоящий философ-мудрец.

Ушел из жизни великий человек из плеяды тех, кто удерживал мораль в нашем обществе на уровне, который отделяет цивилизованность от дикости. Примерами таких людей были Лихачев, Сахаров, Гинзбург. Если их не останется вовсе, Россия не спасут от скатывания к варварству ни баррель нефти, ни громкие заявления властей. Но в любом случае теперешняя утрата невосполнима.

Редакция «РФГ»

ХРОНОГРАФ



1 декабря
280 лет со дня рождения Джузеппе Сартти, итальянского композитора и дирижера.



2 декабря
150 лет со дня рождения Жоржа Пьера Сёра, французского художника.



3 декабря
325 лет со дня рождения Людвиг Хольберга, датского драматурга, историка, философа.



4 декабря
125 лет со дня рождения Катарини Причардс, австралийской писательницы.



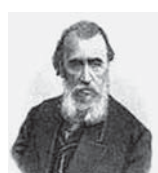
5 декабря
100 лет со дня рождения Николая Задорнова, русского писателя.



12 декабря
125 лет со дня рождения Зинаиды Серебряковой, русской художницы.



17 декабря
260 лет со дня рождения Доменико Чимарозы, итальянского композитора, певца.



18 декабря
190 лет со дня рождения Якова Полонского, поэта, драматурга.



20 декабря
105 лет со дня рождения Владимира Левшина, автора книг о математике для детей.



21 декабря
370 лет со дня рождения Жана Расина, французского драматурга.



23 декабря
140 лет со дня рождения Анри Матисса, французского художника.



24 декабря
255 лет со дня рождения Джорджа Крабба, английского поэта.



30 декабря
190 лет со дня рождения Теодора Фонтане, немецкого писателя.



105 лет со дня рождения Дмитрия Кабалевского, русского композитора.

– Геннадий Андреевич, вам в профессиональной деятельности учено-философия помогла?

– Наше поколение особое, и жили мы при особой философии, никакой другой философии не было. Если говорить честно, конечно, философия нам, ученым, была не нужна и ничего не давала.

– А вас лично занятия наукой не наталкивают на философские размышления?

– Задумываешься о многом, и это не обязательно только философия. «Вселенная бесконечна» – как это понять? Мы видим одну звезду, другую, одно космическое образование, другое – и это все бесконечно? И как это «бесконечное» могло произойти? Говорят, был первичный взрыв. И что это объясняет? Что-то маленькое взорвалось? Или большое? А потом все стало разлетаться, стали появляться образования, которые привели к созданию планет, нашей Земли и многого другого – так, что ли? И никто ничего объяснить не может – физика просто упирается лбом в неведомое...

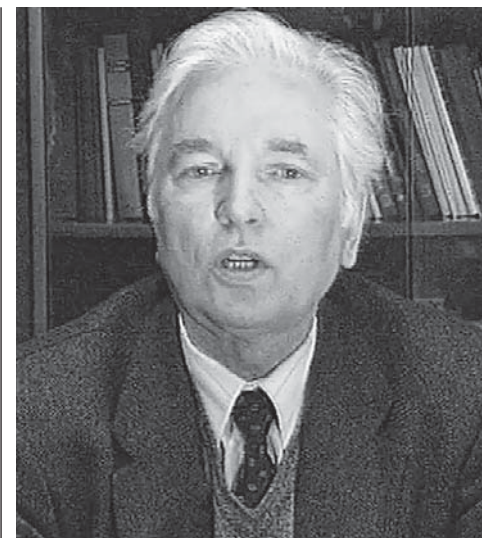
Физик академик Г.А. Месяц – основатель и лидер новых научных направлений: сильноточной электроники и импульсной электрофизики. Он – крупный организатор отечественной науки: был создателем и председателем Уральского Отделения АН СССР, руководил организацией научных центров в Перми, Ижевске, Челябинске, Оренбурге, Архангельске, возглавлял ВАК, является вице-президентом сначала АН СССР, сейчас – РАН. Награжден орденами России, лауреат Государственных премий СССР и РФ, лауреат премии «Глобальная энергия», множества престижных российских и международных научных премий.

если неизвестны, то вижу, что они подаются научному исследованию, здравому смыслу. И меня волнует ситуация в стране, связанная с религией. Согласен с академиками, которые с тревогой писали в известном письме об укреплении влияния церкви на жизнь общества. Мы должны помнить, что по Конституции Российская Федерация – светское государство.

У религии есть объединяющее начало, Павлов даже говорил, что религия – инстинкт самосохранения нации. Болгария, например, была оккупирована турками полтысячелетия, но благодаря религии сохранилась – я, кстати, видел их катакомбные церкви. И евреи

дет, и ничего не будет, дрогнули цены на нефть, и все поползло вниз. Если так несколько лет продолжится, – наши финансовые запасы уйдут. Маленькие страны – Австрия, Швеция и много других – живут на высоких технологиях, на том, что никто другой делать не может. Разве у нас это сделать нельзя?

Абсурдно утверждение, что Академия наук виновата в том, что нет инноваций. Фундаментальная наука дает знания, а отраслевая наука из этого делает технологии, приборы, оборудование и тому подобное, она и должна отвечать за инновации. Кто же ее развалил? А ведь ее уничтожали сознательно: распродажами, банкротством, в целях



Вот сто пятьдесят человек «наших», работающих за границей, подписали письмо, или им там трудно стало, или что-то еще. И сразу же на высоком уровне началось: будем приглашать ученых из-за границы, создавать им

УРАВНЕНИЯ МАКСВЕЛЛА ОКУПИЛИ НАУКУ НА СОТНИ ЛЕТ ВПЕРЕД

ИНТЕРВЬЮ ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА РАН Г.А. МЕСЯЦА

Необъяснимых вопросов много. Одна из самых главных сейчас проблем – проблема темной энергии и темной материи. Мы почти в той же ситуации, что и более века назад, когда ученым казалось, что все в природе построено на механике Ньютона, единственной осталась «маленькая тучка» – излучение абсолютно черного тела: при описании спектров этого излучения теория противоречила экспериментальным фактам. И чтобы это объяснить, Планк в 1900 году предположил, что излучение происходит отдельными порциями. Так возникла квантовая механика. И сегодня физики вновь в ожидании переворота во взглядах, в частности, возможно от экспериментов на коллайдере по обнаружению той самой частицы Хикса, которая, как считается, завершит создание стройной картины элементарных частиц.

Поражает фантастическая красота и точность законов физики. Закон всемирного тяготения Ньютона: сила обратно пропорциональна квадрату расстояния. Но почему квадрату, почему в формуле именно двойка, а не, например, 1,9 или 1,99? И в законе Кулона та же самая двойка, и ведь это многократно проверено, проверено до многих знаков. А почему так элегантно выглядят законы электромагнетизма в уравнениях Максвелла? Почему, откуда, отчего это происходит?

Вообще, уравнения Максвелла и таблица Менделеева – два величайших достижения человеческого ума, которые привели к тому, что человечество смогло так много узнать о природе. Как сказал один из нобелевских лауреатов, Максвелл созданием своих уравнений окупил всю науку на многие сотни лет вперед. Все технические блага вокруг нас – следствие того, что человечество использует уравнения Максвелла.

Но наибольшие размышления вызывает все-таки сам человек. Насколько в нем все гармонично, сколько различных веществ вырабатывает человеческий организм, и ведь все эти «маленькие фабрики» работают синхронно. А иммунная система! Считаю, человек – самое большое чудо. В области генного строения, в стволовых клетках делаются открытия за открытием, за них дают Нобелевские премии, но очень и очень многое еще не понятно. И главное: как человек при помощи своего ума может достигать таких результатов, что сделаны хотя бы только за последние сто лет!

Словом, вопросов так много, что иногда, скажу в шутку, хочется заниматься просто конкретным делом и особенно не размышлять.

– Если картину мира осмысливать не с философских позиций, тогда единственный выход – с религиозных...

– Конечно, самое простое объяснение – это Бог. Но я еще не увидел ни одного подтверждения, что что-то есть абсолютно необычное: во всем мире я вижу последовательность, подчинение законам природы, которые нам известны, а



больше трех с лишним тысяч лет тоже смогли сохраниться благодаря жесткости их религии. Но описание природы религией, ее попытка дать физическую картину миру – абсолютно несостоятельна. С чего начинается Ветхий Завет? «Да будет свет», – сказал Бог, то есть Ветхий Завет начинается с декларирования нарушения двух фундаментальных законов физики – сохранения материи и сохранения энергии, на которых все основано.

Чрезвычайно волнует и чудовищное влияние лженауки в нашем, к сожалению, раздробленном, полуворовском обществе, каким оно стало после развала Советского Союза. Придумываются какие-то новые поля, непознанные эффекты, которые никто физически подтвердить не может либо вследствие хронических суеверий, либо жулики делают деньги. Типичный пример: попытка Грабового оживлять людей – чудовищная махинация ради денег. В РАН действует комиссия по борьбе с лженаукой, но огульного отрицания в ее работе нет: надо быть готовым к встрече с явлениями еще не изученными, ведь когда-то и утверждения, что Земля вертится, объявляли лженаукой, поэтому в данном вопросе Академия наук занимает рациональную, взвешенную позицию.

– Сейчас государство критикует науку, в том числе по поводу перевода экономики на инновационные рельсы...

– Да, только и разговоров – инновации, инновации, но экономика по-прежнему основана на нефти и газе, их не бу-

ликвидации конкурентов и так далее. В итоге даже то, что в России делали еще двадцать лет назад, сейчас уже делать не можем.

На академию сейчас выделяют тридцать восемь миллиардов рублей и говорят, что мы мало даем. Трудно понять, что значит – много или мало. Максвелл был один, он написал свои уравнения, объединив все имеющиеся данные по электричеству и магнетизму, – много или мало он дал? Или Менделеев, который придумал, как элементы разместить, и к чему это привело? – к открытию новых элементов, к ядерной физике и прочему. Эти тридцать восемь миллиардов рублей составляют 0,5 процента бюджетного финансирования на науку в странах так называемой «восьмерки». Разве мы делаем на 0,5 процента от них? В советское время у нас было вполне сравнимое финансирование, и мы достигли огромных результатов в науке.

Так какие же могут быть инновации на 38 миллиардов рублей на всю страну? А сколько миллиардов выделяли, чтобы поддержать тот или иной банк? А сколько денег в карманах олигархов?

– Сейчас новое веяние – приглашать ученых из-за границы...

– Да, кадровые проблемы в российской науке большие. Из-за того, что нет денег, – зарплаты скромные, нет квартир – это самая главная проблема, а нет квартир – нет и молодежи, остаются старики, на стариков начинают сверху кричать – мол, все, кто старше пятидесяти лет, могут идти на все четыре стороны.

условия, давайте списки работающих за рубежом, будем их выписывать. Хорошо, мы дадим списки, действительно, за границей есть хорошие люди, но им придется в пять раз больше, чем у нас, платить, создавать особые лаборатории и приборы купить как там, они по-другому не приедут. Я спрашиваю – зачем? Российские ученые здесь работали, добивались определенных международных позиций, публиковались... Теперь начнется конкуренция и вражда между теми и этими. Построим сотню потемкинских деревень, а остальные будут в подвалах работать и мыкаться без жилья. Куда проще взять молодого ученого. Я директор самого крупного в Академии наук института и утверждаю: у нас очень много замечательных молодых ученых международного уровня, которых знают, цитируют, они за науку жизнь готовы отдать. В институте мы, поскольку нет жилья, создали фонд содействия физике и берем жилье в аренду, хотя это очень дорого. Посылаем молодых специалистов в загранкомандировки на стажировку...

Нет, низкопоклонство идет еще от старых времен – все, что там, лучше, а если еще год побыл в Америке, то ты уже что-то.

Когда наука сдает позиции, нужно удерживать минимум, ниже которого страна не может опуститься. Это значит, что нужно обязательно иметь людей, которые бы понимали, что происходит в науке. А это и есть люди, которым и 60, и 70, и 80 лет. Это может быть один человек в данном научном направлении и, быть может, он уже ничего не дает, но он должен быть, он много знает. Кстати, когда руководству страны нужна какая-то консультация, всегда обращаются к академикам, я сам участвовал в таких встречах, выступал на них и знаю, как первые лица государства высоко отзываются о знаниях наших академиков.

– Но разве не правы те, кто говорит, что в науке неудовлетворительное положение?

– Тогда я спрошу – а где хорошо в России? Назовите хоть одну отрасль! Или еще упрекают: у нас во столько-то раз меньше публикаций, чем у американцев. Но у нас в сто раз меньше финансирование, а количество публикаций меньше только в шесть-семь раз! Мы об этом написали. Вот такая игра в официальных встречах, когда начинаешь обнажать подлинные пропорции, все сразу закрывают глаза – ладно, ладно, это такие мелочи. А какие же это мелочи? Это самое главное!

Мы регулярно встречаемся с учеными других стран на конференциях, общаемся – для многих из них развал советской науки не только наша трагедия, это и их трагедия. Была конкуренция, дискуссии, споры, они всегда приводили к результату, знания российских ученых – большая доля гигантской научной копилки планеты. Так и впредь долж-

но быть – это же ясно! Интеллект нации это позволяет. Это не гонор, не хвастовство – интеллектуальные возможности России неиссякаемы. Вспомним, в послереволюционную эпоху кого-то из ученых расстреляли, кто-то уехал, словом, почти всех разогнали. Но на уровне руководства страны четко поставили задачи, и буквально через десять лет советская наука уже была на мировом уровне, страна выиграла войну, а сделать это можно было только за счет науки, за счет высоких технологий.

Как же государство, имея такой народ, такие гигантские возможности, которые исторически доказаны, это не болтовня и не шовинизм, – может сейчас всем этим пренебрегать? Ученых у нас достаточно, а опыт тех же тридцатых годов учит, что при рациональном подходе, какой по отношению к науке утвердился сейчас в Европе, в США, в Японии, можно сделать рывок, и через десять лет нас уже никто бы не догнал.

Мне повезло, я видел, как относились к науке в советское время. Возьмем, например, Сибирь, где я жил. Для Сибирского отделения академии построили город, со стороны государственного руководства было огромное внимание, проекты финансировались, мы легко связывались с заводами, проводили важнейшие совместные разработки. Когда я приехал из Сибири в

Свердловск организовывать Уральское отделение, сразу получил двадцать пять квартир для ученых.

Но был и результат. Например, в оборонной промышленности – а это была чуть не половина всей промышленности страны – были самые высокие технологии. Мы держали паритет – с одной стороны СССР, а с другой – Европа, Америка, то есть практически весь цивилизованный мир. Поэтому разговоры о низком уровне российской науки мне кажутся абсолютно беспочвенными, пусть кто так говорит, почитает историю нашей науки, в том числе историю науки советского времени.

Сейчас, безусловно, грядет революция в науке и ее надо достойно встретить. Какие фантастические возможности науки могли бы проявляться, если бы для нее своевременно были созданы условия в нашей стране. Почему-то этого многие не понимают. Поразительно, но этого не понимают даже те, кто непосредственно близок к власти. Не понимают, что все, что мы сегодня имеем: и радио, и магнитофон, и лампочку, и автомобили, и самолеты – все было когда-то просто наукой, просто предположением в голове. А значит, и сейчас в науке много такого, что приведет к удивительным возможностям человека и человечества. То ли мы не смогли этих людей ничему научить, то

ли им вообще ничего не надо – вот что самое потрясающее!

Сегодняшние безобразия начинаются уже с образования. На Президиуме РАН выступали представители МГУ: там организовали пробные экзамены для нескольких сот человек, уже принятых по физике по результатам ЕГЭ – шестьдесят с лишним процентов двоек. А если нет образования, какая может быть наука? По-моему, никогда не было, чтобы шла такая «деинтеллектуализация» страны...

– **Появляются идеи о создании академий наук, параллельных РАН...**

– Да их, параллельных, и так уже больше сотни, но что они дали, где их результаты?

Конечно, если сравнивать положение в науке с 1990-ми годами, то заметен прогресс, тогда мы и зарплату далеко не всегда вовремя получали, а сейчас зарплата научного сотрудника стала почти под тридцать тысяч. Но этого мало, потому что оборудования нет, квартир нет, молодежи нет. Хотелось бы обратиться к тем, кто возглавляет ряд руководящих ведомств: если вам в современной российской науке что-то не нравится – поставьте задачу! И поставьте во главе руководящих ведомств людей, которые понимают, что такое научная задача, и какую проблему страны нужно решить с опорой на науку. И поддерживайте ее,

чтобы российский научный источник не иссякал, потому что, если не будет эстафеты знания, эстафеты школы, – все оборвется.

Пусть кто-то посмеется, но для меня понятие страны, Родины, ее престижа, жизни людей исключительно важны. Я человек той эпохи и считаю, что нравственность по мере того, как удаляемся от 1991 года, все падает и падает. Когда человеческие отношения не были отягощены деньгами, они были чище, проще. Надо говорить об этом, снимать фильмы, но не такие, где убивают, а настоящие фильмы о патриотизме, и книги такие нужны, потому что ситуация очень серьезная.

Для меня, человека науки, смыслом жизни может быть сама наука, получение научных результатов, которые оцениваются научным сообществом, – именно это вызывает неподдельный восторг, это – величайшее счастье. И наоборот, у меня вызывают страдания проблемы страны. Например, катастрофа на Саяно-Шушенской ГЭС. Я – электрик, и осознаю, какое это чудовищное безобразие, как они довели станцию до ручки, как она разрушена! А ведь это только начало! И значит уже в том смысле жизни, чтобы говорить, писать, предупреждать в тех вопросах, которые профессионально знаешь.

Беседовал Сергей ШАРАКШАНЭ

ВСЕ ФЛАГИ В ГОСТИ К НАМ

Ибо считается (пусть пока и в идеале), что эта отрасль знаний может стать основой мировосприятия, управленческой деятельности, в том числе и в государственной сфере, в усвоении других наук. В то же время философия – это основа для критического мышления и дискуссий о путях развития и перспективах мирового сообщества и государств, входящих в него.

В прошлом году праздник философии прошел в Марокко. А в году ны-

В ноябре столицами мировой философии были Москва и Санкт-Петербург. Всемирный день философии ежегодно проводится ЮНЕСКО в разных странах мира с 2005 года. Назначение праздника – сделать философию более близкой и доступной, активизировать публичные дебаты по поводу вызовов современности.

В Москве основная работа философского форума проходила 16–19 ноября в здании Института философии РАН. Как отмечалось, сегодня нет такой области философского знания, которая бы не исследовалась в России,

для детей; ее преподавание в поликультурном мире.

Важным событием философского форума стало выступление перед студентами МГУ крупнейшего философа современности Юргена Хабермаса. Он уже далеко не молод, редко куда-то ездит, но на День философии в Москву приехал. Думается, неслучайно. Еще в 1989 году его пригласили сюда прочесть курс лекций. Они были восприняты с интересом, и с той поры у российской философской общественности с ним особые отношения. К слову, свой вклад в укрепление этих отношений внесла и «РФГ», опубликовав в прошлом году его крупную фундаментальную работу о постсекулярном обществе. Философ прислал эту статью, любезно откликнувшись на просьбу главного редактора газеты.

Следующий мировой философский форум по решению ЮНЕСКО состоится в ноябре 2010 года в Тегеране. Более подробно мне об этом рассказала доктор Шахин Авани, профессор кафедры философии и этики Иранского института философии. С ней я познакомился на заседании «круглого стола» по теме «Философские образы человека».

Госпожа Авани специализируется на творческом наследии Иммануила Канта. Кант в теократическом исламистском Иране? Возможно ли это? Оказывается, да. Лично для меня это было открытием.



В том-то и ценность подобных международных встреч ученых, что каждый, общаясь с коллегами, может сделать открытие и для себя.

Владимир РОЩУПКИН

На снимках: профессор Юрген Хабермас (ФРГ) всегда в центре внимания и в центре дискуссий, он давний читатель и автор «РФГ». На Всемирном дне философии произошла встреча известного ученого и Главного редактора газеты А.К. Казьмина; представитель Украины Марина Савельева выступает с докладом «Социальная эволюция и ее воздействие на человека»; доктор философии Шахин Авани (Иран) внимательно слушает всё...

Фото автора

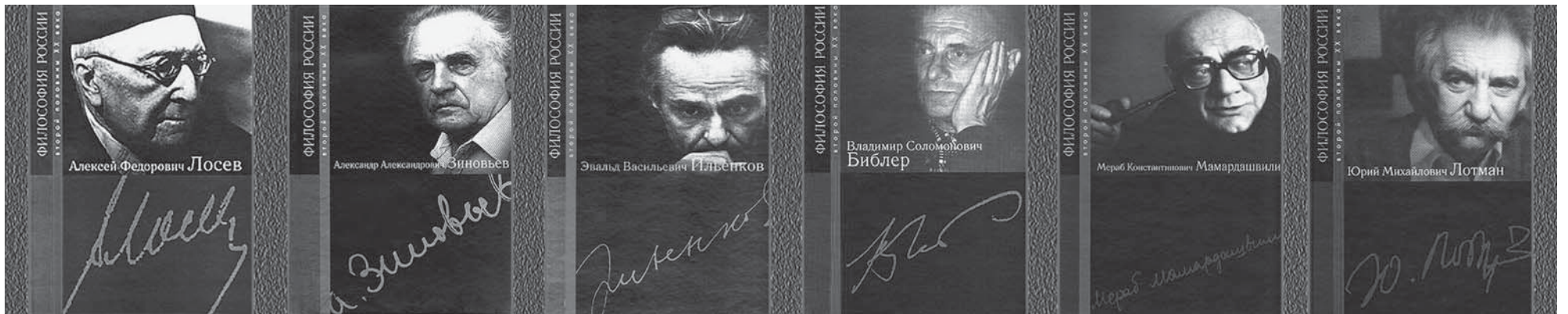


нешнем честь стать организатором и местом проведения международного форума мыслителей выпала России, стране с давними традициями в области философии и особым отношением к мысли и слову. Он проходил с 16 по 19 ноября 2009 года в двух российских столицах – Москве и Санкт-Петербурге, известных как крупные центры философской мысли. Для участия в мероприятиях в нашу страну приехали известные зарубежные ученые-философы Юрген Хабермас (Германия), Ту Вэймин (Китай), Р. Рао (Индия), С. Аль-Азм (Сирия), а также представители руководства ЮНЕСКО. Торжественное открытие Всемирного дня философии состоялось 16 ноября 2009 г. в Доме ученых.

в том числе в стенах упомянутого института. У его сотрудников руки уже не связаны необходимостью подводить марксистскую базу под свои исследования, поэтому они весьма восприимчивы к основным тенденциям мировой философии.

Тематика «круглых столов» была весьма многообразной: отрешение от стереотипов в истории философии; диалоги рациональностей; культурное самосознание в эпоху глобализации; философские образы человека; технологические вызовы XXI века; ценности и диалог культур. Этот список продолжают дискуссии и по другим, не менее значимым проблемам: трансформации национального самосознания на постсоветском пространстве; философия





«ФИЛОСОФИЯ РОССИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА»

ИЗДАНИЕ ТАКОЙ КНИЖНОЙ СЕРИИ В 21 ТОМ ПЛАНИРУЕТСЯ ЗАВЕРШИТЬ В 2010 ГОДУ

– **Владислав Александрович, сначала о фактах.**

– Совсем недавно, более двух лет назад Институт философии РАН и Некоммерческий научный фонд «Институт развития им. Г.П. Щедровицкого» начали подготовку к изданию серии книг «Философия России второй половины XX века». Редакционный совет, в который вошли А.А. Гусейнов, В.А. Лекторский, В.С. Стёпин (председатель), В.И. Толстых и П.Г. Щедровицкий, определил состав серии – сколько издавать томов и кому они должны быть посвящены. Надо сказать, не все известные философы вошли в серию.

Сложность подготовки издания была в том, что многие философы в те годы печатались с большим трудом, осталось много рукописей, часть из них передавалась из рук в руки, что-то дошло до нашего времени в виде магнитофонных записей докладов, выступлений. Работа с этим огромным материалом привела нас к изданию 21 тома. Это – анализ идей представленных философов, а также воспоминания о них, летопись жизни и творчества, библиография, фотографии.

Назову имена, кому мы посвятили тома: это – А.Ф. Лосев, М.М. Бахтин, В.Ф. Асмус, С.Л. Рубинштейн, Б.М. Кедров, Э.В. Ильенков, А.А. Зиновьев, М.К. Мамардашвили, И.Т. Фролов, П.В. Копнин, В.С. Библер, Г.П. Щедровицкий, М.А. Лифшиц, Г.С. Батищев, М.К. Петров, В.А. Смирнов, Э.Г. Юдин, Ю.М. Лотман, Л.Н. Митрохин. Отдельный том называется «Из XX века в XXI»: В.С. Стёпин, Т.И. Ойзерман, А.А. Гусейнов, В.А. Лекторский, то есть с этим томом редакционный совет пошел отчасти по формальному пути – представил действующих академиков РАН, которые, правда, являются активно действующими философами.

– **Вы, таким образом, опровергаете стереотип: советская философия была не философией, а идеологией, которую надо было принимать на веру, которая была способ оправдания политики КПСС – так надо понимать?**

– Во-первых, это не верно, если обратиться к 20-м годам прошлого столетия. Книжная серия, которую мы сейчас обсуждаем, данного периода не касается, но в историческом контексте упомянуть о нем надо. Тогда А.Ф. Лосев предложил глобальный подход в исследовании символических форм, дал новую интерпретацию античной философии, разработал философию мифологии, языка, музыки, математики. Нертодоксальный марксист А.А. Богданов создал «всеобщую организационную науку», противостоящую элементаризму и атомизму классической науки – его идеи не были признаны при жизни и получили развитие только через полвека, когда в науках началось «системное движение». Тогда же рядом российских мыслителей разрабатывается структурный метод, ставший одним из источников структурализма в философии и науках о человеке во второй половине XX века. Появилось философское движение, связанное с противостоянием как религиозному философствованию, доминировавшему в России до революции, так и догматическому марксизму – оно обратилось к языку, литературе, искусству, разным знаково-символическим системам; именно культура была понята как ключевая для решения и антропологических, и онтологических проблем. Высказанные тогда идеи М.М. Бахтина о взаимоотношении Я и Другого в про-

Что такое философия в советские годы? Истмат и диамат, не представляющие сейчас никакой ценности? Неверно! Было два периода взлета философии в России в советскую эпоху – 1920-е годы и вторая половина XX века. Между ними, действительно, время сталинского зажима мысли. Но если с трудами философов 1920-х мы более-менее знакомы, то о «ренессансе» второй половины века общественности известно мало. Издание восполняет данный пробел. Об этом мы говорим с главным редактором серии академиком В.А. Лекторским.

цессе диалога, о сложной диалектике «сознания для себя» и «сознания для Другого», о диалогическом и полифоническом строении сознания и культуры, о методологии гуманитарного знания – стали изучаться и пониматься в нашей стране только начиная с 1970-х, и еще позже – на Западе, где сейчас существует целая «индустрия Бахтина». Л.С. Выготский, исходя из ряда идей Маркса, развил оригинальное понимание сознания как коммуникативного процесса и результата развития межсубъектных отношений, как некоторой социальной конструкции, включенной в культурно-исторический контекст, – эти его философские идеи сегодня считаются поворотным пунктом в развитии мировой психологии. Г.Г. Шпет попытался соединить феноменологию с герменевтикой, обосновал проект разработки этнической психологии, был одним из пионеров разработки семиотики как общей науки о знаковых системах.

Словом, в философии начальной советской эпохи 1920-х разработаны идеи, значение которых по-настоящему осознается только в наши дни.

– **Но какое же могло быть свободомыслие философии во второй половине XX века? Ведь 1950-е – это еще жесточайший сталинизм?**

– Да, феномен «советской философии» реально существовал: были официальные представители этой философии М.Б. Митин, П.Ф. Юдин, Ф.В. Константинов и другие, были учебники исторического материализма и «научного коммунизма», которые могли только отучать от самостоятельного мышления и вызывать чувство отвращения. Но был и всплеск философской мысли, который к официальной идеологии имел мало отношения: наряду с догматиками и приспособленцами творили выдающиеся умы, яркие личности.

Начиная со второй половины 1950-х – это уже не сталинизм, пошла волна освобождения страны от сталинизма. Да, идеологическая цензура продолжала существовать, многие вопросы философии нельзя было обсуждать, особенно связанные с пониманием общества и власти, но проблематика, касающаяся познания, сознания человека, стала разрабатываться очень активно и, надо сказать, многие идеи, в то время высказанные нашими философами, только сейчас воспринимаются на Западе.

– **Но ведь все философы в то время были марксистами, состояли в КПСС!**

– Нет, не все. Алексей Лосев и Михаил Бахтин марксистами не были и в партии не состояли. Рано отошел от марксизма и стал яростным критиком советской системы Александр Зиновьев. Мераб Мамардашвили увлекался марксизмом, но позже отошел от него совсем. Убедленным марксистом до конца дней был Эвальд Ильенков, хотя у него было своеобразное понимание Маркса. Остались убежденными марксистами М.А. Лифшиц, Б.М. Кедров, И.Т. Фролов, П.В. Копнин, но их марксизм был подозрителен как еретический для власть имущих, любая их оригинальная философская концепция

считалась «ревизионистской», и потому многие судьбы сложились драматически. Травле подвергались все наши выдающиеся философы того времени – сидели в лагерях, их исключали из партии, некоторых увольняли с работы, не давали возможности печататься.

– **Вы, будучи главным редактором серии, фактически являетесь и первым читателем: каковы впечатления от высказанных идей в ту эпоху?**

– Некоторые философы поколения 1920-х годов, начиная с середины 1950-х вновь переживают творческий подъем: А.Ф. Лосев выпускает больше работ, чем за все предшествующее время, М.М. Бахтин развивает ряд новых идей, книги А.А. Богданова, М.М. Бахтина, Л.С. Выготского переиздаются, их идеи обсуждаются, происходит как бы второе открытие этих идей. В 1960–1970-е годы эти идеи начинают участвовать в формировании новых концепций, находят сторонников и оппонентов. Б.М. Кедров одним из первых в мире соединяет философию и историю науки. С.Л. Рубинштейн создает интересную философско-антропологическую концепцию. Т.И. Ойзерман выпускает основательные работы по методологии истории философии. М.А. Лифшиц развивает своеобразную концепцию «онтогносеологии». Возникают стабильно существующие, спорящие друг с другом философские школы Э.В. Ильенкова, А.А. Зиновьева, В.С. Библера, Г.С. Батищева, Г.П. Щедровицкого, системное движение И.В. Блауберга, Э.Г. Юдина, В.Н. Садовского и других, киевская школа П.В. Копнина, минская школа В.С. Стёпина...

К концу 1950-х партийные инстанции осознали вредность идеологического вмешательства в науку, по крайней мере в естественную, что сразу задало особенность философского «ренессанса» в СССР: начался философский анализ познания, мышления, науки. Философы искренне верили, что именно опора на научное знание, на теоретическое мышление, на философию как на рефлективную и методологическую основу этого мышления может быть единственно возможным способом социальной критики и гуманизации действительности, изменения социальной реальности.

– **Что почерпнет из книг серии современный читатель?**

– Главное – будет преодолено устойчивое заблуждение, что в советскую эпоху философы были либо туповатыми, либо прислужниками власти, а следовательно, в современной России нужно разрабатывать философию одним из трех способов: либо с нуля, либо продолжить русскую традицию религиозного идеализма, прерванную в 1922 году, либо примкнуть к школам западной философии.

Изучение русской философии второй половины XX века – это не дань прошлому, это попытка понять наше настоящее, понять нас самих – вот что самое главное. А сейчас многие живут без прошлого, без памяти – и не только в философии. Но если ты не разобрался, не знаешь куда идти, – так можно прийти и в полный тупик.

Я многих этих людей лично знал, в свое время читал их тексты. Однако сейчас, изучая каждый том, не переставал удивляться, что им удалось так много сделать, писать и публиковать в то время, и насколько это современно! Поэтому издание этой серии решает также вторую задачу – лучше понять и найти интересные пути решения современных философских проблем. Понимаешь, что при их жизни это не было оценено современниками, даже их коллегами и их учениками. Словом, издание серии – большое событие в самом современном смысле, нам есть на что опираться.

Философы второй половины XX века, с одной стороны, чувствовали свою принадлежность к единому движению, противостоящему официальной философии, а с другой – остро полемизировали друг с другом. Э.В. Ильенков предложил оригинальную концепцию понимания идеального, анализировал метод Маркса с опорой на классическую философскую традицию, прежде всего на Гегеля. Кстати, сейчас в России много исследователей творчества Э.В. Ильенкова, проводятся конференции, в том числе международные, в университете Хельсинки есть даже центр по изучению теории деятельности, сотрудники этого центра, в частности, исследуют творчество Ильенкова. А.А. Зиновьев выявлял различные логические приемы и мыслительные техники, использованные в «Капитале». В форме «логической социологии» А.А. Зиновьев создал философско-научную систему, в рамках которой анализировались основные социально-культурные и антропологические проблемы, исследовались системы «коммунизма» и «западнизма». Г.П. Щедровицкий создал «Общую теорию деятельности», в рамках которой он и его школа анализировали не только познающее мышление как особый вид деятельности, но и методологию проектирования и создания разных организационных структур. Возникшее на основе этой теории движение, включающее философов, методологов, психологов, системотехников и других специалистов, в рамках которого обсуждаются теоретические проблемы и решаются практические задачи, успешно развивается до настоящего времени. Впрочем, много интересного можно рассказать о любом философе, представленном в серии.

– **Но ведь на дворе экономический кризис, может быть, надо больше думать, как выжить, может, выход серии несвоевременен?**

– Как раз звездный час философии наступает всегда, когда общество переживает какой-то слом, меняется система ценностей, люди ищут ориентиры. В такие сложные периоды для философии открываются новые возможности. Мы сейчас находимся именно в такой ситуации, речь идет о судьбе России – какой путь выбрать? Как раз под этим углом зрения нужно переосмыслить всю российскую культуру. Так что издание, считаю, как нельзя кстати.

– **Как приобрести книги этой серии?**

– Их тираж 2000 экземпляров, книги серии будут распространяться по подписке издательства «РОССПЭН» и через торговую сеть, заказать их можно и на сайте Фонда им. Г.П. Щедровицкого (www.fondgpr.ru). Часть тиража безвозмездно передадим российским библиотекам.

Беседовал Сергей ШАРАКШАНЭ

Родился будущий художник в 1799 году. Род Брюлловых происходил из Франции, откуда некогда бежали их предки-протестанты. Прадед художника прибыл в XVIII веке в Петербург и поступил лепщиком на Императорский фарфоровый завод. Отец Карла – Павел Иванович Брюлло (именно так звучала эта фамилия) – был мастером резьбы по дереву, академиком. Это была деятельная среда мастеровых, где ремесленные навыки передавались из поколения в поколение. Все пять сыновей Павла Ивановича пошли по художественной стезе.

Карлуша рос хилым ребенком, и когда светило неяркое петербургское солнышко, его выносили на травку. Едва он подрос, отец подарил ему карандаши и, будучи строгим человеком, ставил условие – пока не будут нарисованы 20 лошадок – завтрака не будет! Вместе с братом Александром он был отдан в Академию живописи. Карл рисовал легко, и сокурсники частенько просили подправить их работы. Карла любили, но на все похвалы он отвечал: «Вон брат Сашка талант, а я что... Нарцисс».

Но уже в академии юноша проявил свой огромный талант, а природная одаренность сочеталась в нем с привитым в семье трудолюбием. Он со «страстным терпением» в годы ученичества сорок раз нарисовал, например, многофигурную группу Лаокоона, а «натурные студии», другие ученические работы Карла отличаются виртуозным мастерством, безупречным вкусом, глубоко развитым живописным чутьем.

Время пролетело быстро, и вот выпускная работа. Академики молча смотрят на «Нарцисса»... Споры нет, Брюллов – гордость академии, будущая слава России. Из Академии он вышел с пригоршней медалей, а Русским Обществом поощрения художников братья Карл и Александр Брюлловы (фамилия, по повелению государя, была русифицирована) направляются за границу.

И уже по пути в Италию, когда Карлу по болезни пришлось на четыре месяца задержаться в Мюнхене, он сумел получить заказы от видных представителей баварской знати и местного двора. Желая портретироваться у Брюллова оказалось столь много, что иные почитали его согласие за великую честь.

Друзья называли его Великим Карлом. Правда, некоторые современники Брюллова видели в нем человека с головой Аполлона, невысокого роста, о котором он и сам говорил иронично: «Вырастает же иной в фонарный столб, а я точно аршин во фраке! Ну что стоило бы природе хоть на четверть прибавить мне росту!» Видели в нем человека с неважным характером, порой опьяненного славой. Но резкий, вспыльчивый и горячий, он легко отходил, признавая свою неправоту. Были в нем и большая сердечность, и отзывчивость, и чисто детское простодушие. Несомненно, в человеке талантливым частенько своеобразно смешиваются самые противоречивые начала, но безграничная любовь к искусству, которая не покидала Карла до конца жизни, заставляла прощать все его недостатки.

Скромный в своих привычках, лучше всего чувствовал он себя в кругу друзей и учеников, которым постоянно и бескорыстно помогал. Он боролся за правду и справедливость, о чем свидетельствовало его участие в судьбе талантливых художников из крепостных. Известна его решающая роль и в судьбе великого Тараса Шевченко.

...Брюллов писал тогда у себя в мастерской Жуковского. Мягкое кресло, книги, картины, беседы с остроумным Карлом Павловичем – все приводило Жуковского в приятное расположение духа. Живописный портрет рождался легко и быстро. Созерцательное спокойствие, а не только ум и благородство отличали образ поэта и человека, стремившегося «смягчить, а не тревожить» сердца. Цель, с которой создавался портрет, держалась в тайне, и лишь когда все было кончено, заговорили о лотерее. Как и предполагалось, портрет достанется императрице за сумму, позволяла которая выкупить Тараса Шевченко из крепостничества и определить в Академию художеств, что тот ярко описал позднее в повести «Художник».

Уже первые годы работы Брюллова-портретиста показали, что русское портретное искусство обогатилось новым



ВЕЛИКИЙ КАРЛ

В мае 1823 года в колонии русских художников, живших в Риме, где они изучали классическое искусство Италии и совершенствовали мастерство, появился новый живописец из Петербурга. Это был невысокий молодой человек с красивыми вьющимися волосами, тонким и необычайно одухотворенным лицом. Звали художника Карл Брюллов.

ярким дарованием. Портретом Г.И. Гагарина, человека, всесторонне образованного, мецената, тонкого ценителя художеств, к тому же человека добрейшей души, Брюллов начинает галерею камерных психологических изображений людей с богатой и сложной внутренней жизнью. Они покоряют либо совершенной красотой, либо напряжением интеллектуальной, духовной жизни – Брюллов изображает своих героев в некий счастливый момент их жизни.

В Риме он быстро сумел стать душой общества. Знание немецкого и французского языков, а также быстрые успехи в итальянском тому способствовали.

Карл с присущей ему страстью принялся за работу. Он пишет копии с картин художников Возрождения, среди которых «Афинская школа» Рафаэля, этюды с натуры, внимательно изучает богатейшее классическое наследие Рима. Однако пройдет много времени, пока Брюллов сочтет себя созревшим для большого полотна, которое позволит во всей полноте выразить его мастерству и таланту. Но вот, наконец, вооруженный громадными знаниями, берется он за исполнение величавого замысла своей знаменитой картины «Последний день Помпеи»...

Почти восемнадцать столетий прошло со дня, когда пробудился вулкан Везувий, сжег и засыпал Помпею. Вест о гневе богов облетела Италию. Родственники погибших в ужасе смотрели на мертвое поле пепла, под которым был похоронен не человек – город. Потом Помпею забыли, над нею, подобно облакам, проплывали века.

Лишь в начале девятнадцатого века археологи удалили камни и слежавшийся пепел – и мир снова заговорил о Помпее. Путешественники бродили по улицам, на которые почти два тысячелетия не ступала человеческая нога. И вместе с ними, трепеща от волнения, шел молодой русский художник Карл Брюллов. Но воображение его рисовало город не мертвым, а живым, борющимся. Он «услышал» рев вулкана, крики людей, ржание испуганных коней... «увидел» молнии, раскаленные камни, падающие с неба, и все усиливающийся дождь из пепла... И смутно

почувствовал: рождалась картина – еще не готовое решение – предчувствие, не мысль – смутный образ...

Два года идет сбор материала к главному произведению жизни. Нельзя допустить ни единой ошибки. Стараясь зримо увидеть трагедию сквозь спокойные строки очевидца катастрофы – римского историка Плиния Младшего, он читал его письма и был потрясен, ночами набрасывает художник общую композицию, отдельные группы, и требует от натурщиков невозможного – почувствовать ужас, страх и готовность пойти на подвиг ради жизни других людей. Рисует семью: муж прикрывает молодую жену и двух детей концом своего плаща, желая защитить их от смерти. Маленькая ножка ребенка стоит на большой мускулистой стопе отца. Малыш, находящийся на руках у матери, ничего не понимая, тянется к мертвешей на земле птице: в тот день мертвые птицы, как град, сыпались с неба...

Брюллов пишет картину, не щадя сил. Он доводит себя работой до такого истощения, что сваливается у холста, и его уносят на руках. Кажется, этой работой он убьет себя. Но нет: отдохнув, он встает и пишет снова...

Наконец полотно готово, как он любил говорить, «до волосков». И все-таки что-то не так, что-то тревожит, он в отчаянии. «Целые две недели, – вспоминал Брюллов, – я каждый день ходил в мастерскую, чтобы понять, где мой расчет был неверен... но части картины были в порядке и... наконец, мне показалось, что свет от молнии на мостовой слишком слаб. Я осветил камни около ног воина, и воин выскочил из картины. Тогда я осветил всю мостовую и увидел, что картина моя была окончена...»

Брюллов словно вырвал из мрака истории ужасный день 24 августа 79 года н.э. Но силой своего гения он победил ужас. В «Последнем дне Помпеи» любовь царит везде... «Его фигуры прекрасны при всем ужасе своего положения. Они заглушают его своей красотой, – пишет Гоголь и добавляет: – У Брюллова является человек для того, чтобы показать всю красоту свою, все верховное изящество своей природы». В этом и был смысл картины – показать народ перед

лицом величайшего испытания, перед лицом смерти и увидеть его таким, каким увидел Брюллов: прекрасным, самоотверженным, не потерявшим чувства собственного достоинства. Каждый здесь спасает не себя – другого.

Картина поднимала доблесть духа, действовала опьяняюще. Современники были потрясены мастерством Брюллова – восторженные толпы носили художника на руках при свете факелов, под звуки музыки, осыпая дождем цветов.

И вот картина в России... Александр Пушкин повторил на белом листе бумаги очертания центральных фигур картины и легким и быстрым пером стремительно написал шестистишие: «Везувий зев открыл – дым хлынул клубом...»

Полотно покорило, и стал «Последний день Помпеи» для русской кисти – первый день!.. Сегодня нам картина кажется музейной, прекрасной и в чем-то идеализированной. Современникам же она мнилась живой: полагали, что Брюллов отошел от вечных законов искусства и попытался передать живых людей во всей их «неизысканной прелести»...

Первостепенную роль в жизни создателя «Последнего дня Помпеи» сыграла графиня Юлия Самойлова, которую Брюллов находил самым воплощением женственности и красоты и охотно вводил ее образ в свои композиции, начиная с «Помпеи», где черты ее приданы сразу нескольким женским персонажам, в их числе красавица с кувшином на голове, которую он поместил рядом со своим автопортретом, оставив этим потомкам свидетельство своей любви. Из многочисленных изображений графини, выполненных Брюлловым, до наших дней дошли два ее парадных портрета: один, где она написана вместе с приемной дочерью и арапчонком, другой – в маскарадном костюме, где фоном для величественной фигуры графини служит яркий красный занавес, который отделяет ее от карнавальная толпы. Брюллов запечатлел не просто бал, а, как говорил он сам, «маскарад жизни». Это одни из самых искренних, самых поэтических, самых вдохновенных творений Брюллова – подлинные жемчужины в его блестящей галерее женских образов.

Мягкий, чувствительный по натуре, Брюллов счастливо понимал тайну красоты и владел мастерством ее воплощения. Его «Итальянское утро» и «Полдень», типы итальянских женщин и русских красавиц полны обаятельной женственности, согреты биением живой и трепетной чувственности, они живут, молятся, любят, работают, а не просто позируют художнику. Эта сила жизненной правды делает художника близким, нужным и понятным русскому зрителю, ведь и наша жизнь полна тоже оптимистическим мироощущением.

Карл Брюллов родился, вырос и овладел основами живописного мастерства в России, но зенита славы достиг на земле Италии. За двенадцать лет пребывания там Карл Брюллов создал невероятное много. Помимо грандиозной «Помпеи», он написал около ста двадцати портретов, десятки жанровых сцен из итальянской жизни, разработал несколько исторических замыслов. Казалось бы, где, как не в Италии, предаться сочинению композиций на античные сюжеты? Однако художника тянула, влекла, завораживала живая теплая сегодняшняя жизнь.

По возвращении в Россию от Брюллова ждали новых работ, но ничего большого создать он уже не мог. Карл Павлович преподает живопись в Академии художеств, а в 1842 году получает заказ на роспись плафона главного купола Исаакиевского собора. Брюллов счастлив: «Мне тесно! Я бы теперь расписал небо!» Но в соборе одновременно шлифовали мрамор и гранит, и живописец писал в облаке тонкой каменной пыли, отчего здоровье его длительной и тяжелой работой над росписями было сокрушено, и в 1848 году он передает работу П.В. Басину.

В том же году Брюллов пишет драматический «Автопортрет». Тонкая нервная рука Великого Карла устало свисает с подлокотника кресла. Руки на портрете Брюллова всегда очень выразительны: они «договаривают» то, на что лишь намекают лица. Художник представил самого себя в роли утомленного мэтра. «Автопортрет» был написан стремительно, за один сеанс, словно в преддверии близкого конца. В 1849 году он уезжает подлечь за границу. Уезжает навсегда...

Наталья ЛОГИНОВА

ГЕРАКЛИТ ЭФЕССКИЙ: «НЕВОЗМОЖНО ДВАЖДЫ ВОЙТИ В ОДНУ И ТУ ЖЕ РЕКУ»

(Окончание. Начало на стр. 1)
Это единство запечатлено строгой закономерностью; мыслящее исследование обнаруживает в нем господствующую над ним необходимость: «Этот мировой порядок, – говорит Гераклит, – тождественный для всех, не создал никто ни из богов, ни из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, мерами вспыхивающим и мерами угасающим». В этом своем утверждении Гераклит по существу материалист, ведь основная характеристика гераклитовского бытия – его подвижность.

Но именно огонь – наиболее подвижное, изменчивое из всех наблюдаемых в природе явле-

о начале, порождающем все в жизни? Возможно, эта мысль была перенесена Гераклитом на всю природу из наблюдений над жизнью современного ему греческого (и не только греческого) общества. Ведь зрелый период деятельности философа относится ко времени, когда персидский мир надвигался на Грецию, когда в ионийских городах Малой Азии возникло восстание против персидского завоевания, когда пал в неравной борьбе против персов Милет и когда все Ионийское побережье подчинилось власти персидского царя Дария. И все это могло внушить проницательному уму Гераклита мысль

становиться общими законами: «Своеволие надо гасить пуще пожара, народ должен биться за попираемый закон, как за (свои) стены». А человеческие законы должны быть составлены в соответствии с «божественными» законами Природы. Здесь не место ходячим предрассудкам насчет равенства и справедливости: «Для бога всё прекрасно и справедливо, люди же одно признали несправедливым, другое – справедливым». Недовольный демократическими порядками, Гераклит отказался от немногих сохранившихся за андроклидами привилегий в пользу младшего брата и удалился от общественной жизни. Но это, скорее, был шаг не политический, но духовный. Гераклит желчно говорит о своих земляках: «Эфесяне заслуживают, чтобы у них все взрослые перевешали друг друга и оставили бы город для несовершеннолетних», – за то, что они изгнали наилучшего своего мужа Гермодора, друга философа. И в свое время припомнил это эфесцам: в ответ на их просьбу составить для города свод законов, он в свойственной ему ядовитой манере предложил принять для начала закон, предписывающий исполнить сказанное выше.

Гераклит Эфесский – один из первых античных философов, который заговорил о познании. Он предупреждает: «Природа... любит скрываться» и оттеняет трудности, стоящие перед человеком на пути к познанию, и значит необходимы огромные для того усилия. А для философского постижения истинной природы вещей необходимо обладание большими познаниями: «Ибо очень много должны знать мужи философы». Однако мудрость не совпадает с многознанием, или эрудицией: «Многознание не научает уму», и возражает против слепого накопления знаний, не признанных светом постигающей философской мысли. По Гераклиту, познание осуществляется через чувства, но последние не могут дать истинного знания, которое приобретает только мышлением. Для Гераклита чувства и разум в познании тесно связаны: «Я предпочитаю то, что можно увидеть, услышать и изучить». Он подчеркивает: «Плохие свидетели глаза и уши у людей, которые имеют грубые души». Так же, причем довольно выразительно, философ возражает против безотчетного следования традиции, против некритического заимствования



ний. Однако у Гераклита огонь – не просто поэтический образ. Именно его признает он первоначалом всего сущего, общей субстанцией всех существующих вещей. Эти представления Гераклита, пожалуй, согласуются с данными современной космологии, утверждающей, что Вселенная образуется из огнеобразного сгустка плазмы.

В сохранившихся фрагментах Гераклита имеется ряд прекрасных по стилю отрывков, в которых тот говорит, что процесс изменения, происходящий в природе, предполагает сосуществование противоположностей. И не только. Он выражает свою мысль сильнее: предполагается не только одновременное существование противоположностей, но повсюду происходит их борьба. И «должно знать, что война всеобща, что правда есть раздор и что все возникает через борьбу и по необходимости». «Война есть отец всего, царь всего, – утверждает Гераклит, – она сделала одних богами, других людьми, одних рабами, других свободными». Откуда возникла у Гераклита мысль о войне и борьбе как

о громадном значении, которое для человеческого общества имеет борьба. А отсюда уже естественна попытка распространить эту мысль на понимание природы в целом. Мысль Гераклита предельно ясна: общий закон природы осуществляется посредством своей противоположности – уникального и случайного. Противоречие – это характерная форма проявления высшего единства Природы. Противоречие движет миром. Эта гениальная диалектическая мысль Гераклита на разные лады повторяется и комментируется позднейшими античными философами.

Он – яростный противник греческой демократии, которая решает свои проблемы не разумом, а числом голосов: люди «поют мелодии толпы, того не ведая, что многие – дурны, многие – хороши». «Один мне – тьма, если он наилучший» (предание гласит, что эти слова были высечены на гробнице Гераклита). Основное положение политического мировоззрения Гераклита – власть надлежит передать в руки умнейших. Однако правители обязаны руковод-

ПОДПИСКА-2010

Уважаемые читатели! Продолжаем периодический, ежемесячный выпуск восьмиполосной «РФГ». Для регулярного получения нашего издания вы можете выбрать наиболее удобный для вас вариант подписки на газету. В любом почтовом отделении связи – по каталогу агентства «Роспечать» «Газеты. Журналы».

Подписной индекс – 19691

В издательстве «СидиПресс» вы имеете возможность оформить льготную подписку с любого номера газеты.

Книжное издательство «СидиПресс»

Выполняет редакционно-издательскую подготовку книг к изданию: разработку дизайна, литературное и техническое редактирование, корректуру, верстку, вывод фотоформ.

Наши новые издания

Теория интеллекта. Как выбрать президента?

Автор – А.К. Казьмин

Глобализация нравственности – эволюционный шаг к цивилизации

Автор – А.К. Казьмин

Код Гегеля: системное мышление, социальная кибернетика

Автор – А.К. Казьмин

Откровения

Автор – Р.А. Звягельский

Собеседниками автора стали выдающиеся люди современности: академик РАН В. Гинзбург, Б. Окуджава, Л. Зыкина, А. Баянова, Ч. Айтматов, М. Ростропович... Книга иллюстрирована уникальными снимками автора и архивными фотографиями героев.

Московская муза XVII–XXI вв. (Антология женской поэзии)

Издательская программа Правительства Москвы
Составитель – Г.Д. Климова

Напоминаем читателям,

что «Российская философская газета» продолжает конкурс философских проектов на тему:

«ФИЛОСОФИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ»

Условия конкурса опубликованы в № 11 2008 г. газеты и на сайте: www.philgazeta.ru

Председатель жюри Миронов В.В. – член-корреспондент РАН, председатель Экспертного совета по философии ВАК, декан философского факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Члены жюри: Волков А.Н. – председатель Комиссии Государственной думы РФ по законодательному обеспечению противодействия коррупции; **Егоров В.К.** – ректор Академии Государственной службы при Президенте РФ; **Казьмин А.К.** – главный редактор «Российской философской газеты», член президиума Российского философского общества; **Козырев А.П.** – доцент, заместитель декана философского факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова; **Никольский С.А.** – профессор, заместитель директора Института философии РАН; **Пржездомский А.С.** – член Общественной палаты, председатель подкомиссии по проблемам противодействия коррупции в Российской Федерации; **Солонин Ю.Н.** – член Совета Федерации РФ, профессор, декан философского факультета Санкт-Петербургского государственного университета; **Чумаков А.Н.** – профессор, первый вице-президент Российского философского общества; **Шаракшанэ С.А.** – первый заместитель главного редактора «Российской философской газеты», ответственный секретарь конкурса.

чужих взглядов: «Не должно поступать как дети родителей, то есть, выражаясь попросту: так, как мы переняли», а потому не следует что-либо перенимать некритически, догматически.

Гераклит Эфесский остается самым загадочным и остроумным мыслителем античности. Его диалектическое учение послужило источником множества

разнообразных философских течений: Гераклита признавали своим наставником софисты и стоики, Гегель и Ницше. Но только очень немногие философы умели мыслить столь же независимо и решительно, как Гераклит, и жить в безупречном согласии с собственной философией.

Наталья ЛОГИНОВА

Все течет, ничего не стоит на месте.

Мышление – великое достоинство, и мудрость в том, чтобы говорить истинное и чтобы, прислушиваясь к природе, поступать с ней сообразно.

Этот космос, один и тот же для всего загорающийся и мерами потухающий.

Те, кто слушая, не понимают, уподобляются глухим, о них свидетельствует изречение: «присутствуя, они отсутствуют».

Мир, единый из всего, не создан никем из богов и никем из людей, а был, есть и будет вечно живым огнем, закономерно воспламеняющим и закономерно угасающим.

АФОРИЗМЫ И ЦИТАТЫ ГЕРАКЛИТА

Мудрость заключается только в одном: признать разум как то, что управляет всем при помощи всего.

Если бы счастье заключалось в телесных удовольствиях, то мы должны были бы называть счастливыми быков, когда те находят горох для еды.

Взаимную беседу следует вести так, чтобы каждый из собеседников извлек из нее пользу, приобретая больше знаний.

Не лучшее было бы людям, если бы исполнилось все, чего они желают.

Звери, живя вместе с нами, становятся ручными, а люди, обращаясь друг к другу, становятся дикими.

Мнения людские – детские забавы.

Наглость надо гасить попроворней, чем пожар.

За закон народ должен биться, как за городскую стену.

Необходимо следовать всеобщему. Но, хотя логос всеобщ, большинство людей живет так, как если бы имело собственное понимание.

Доверять неразумным ощущениям – свойство грубых душ.

Вечность есть играющее дитя, которое расставляет шашки: царство над миром принадлежит ребенку.

Враждующее соединяется, из расходящихся – прекраснейшая гармония, и все происходит через борьбу.

Все – едино! Делимое – неделимое, рожденное – нерожденное, смертное – бессмертное, логос – вечность; отец – сын, бог – справедливость; не мне, но логосу внимая, мудро признать, что все – едино.

Путь валяльного винта, прямой и кривой, – один и тот же.

Главный редактор

А.К. Казьмин

Первый заместитель главного редактора, ответственный секретарь

А.Н. Смирнов

Арт-дизайнер

М.К. Логинов

Верстка

Е.В. Успенская

Адрес издательства и редакции:

125252, Москва, ул. Зорге, 9а
Тел.: (495) 735-40-69,
(499) 943-20-94, факс: 735-40-69
e-mail: rfg.06@mail.ru
www.philgazeta.ru

Свидетельство о регистрации

ПИ №ФС77-21795 от 25.08.2005 г.
Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций.
За сведения, содержащиеся в материалах авторов и рекламных объявлениях, редакция ответственности не несет.
Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

Газета отпечатана в ЗАО «СидиПресс»
Тираж 6000 экз. Заказ № 404