

РОССИЙСКАЯ ФИЛОСОФСКАЯ ГАЗЕТА

№4(6) апрель 2007

выходит ежемесячно

СОВМЕСТНЫЙ ПРОЕКТ РОССИЙСКОЙ ФИЛОСОФСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ И ИЗДАТЕЛЬСТВА «СИДИПРЕСС»

Чем соедините вы людей для
достижения ваших гражданских
целей, если нет у вас основы
в первоначальной
великой идее нравственной?

Ф. М. Достоевский

Деньги в банке

Депутат Государственной Думы,
член-корреспондент РАН Сергей
ГЛАЗЬЕВ отвечает на вопросы
корреспондента «РФГ» о финан-
совой политике государства

Стр. 2



Недоступное жилье

ЗА ПОСЛЕДНИЕ 12 ЛЕТ УСЛУГИ ЖКХ В
РОССИИ ПОДРОЖАЛИ В 20 РАЗ. И,
ПОХОЖЕ, ЭТО ТОЛЬКО ЦВЕТОЧКИ...

Стр. 3



«Молодежная полоса»

Выпуск №1

Стр. 6

ПРИВЕТ УЧАСТНИКАМ X ВСЕРОССИЙСКОГО СИМПОЗИУМА ИСТОРИКОВ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ!

5 апреля в Санкт-Петербурге открывается X Всероссийский симпозиум историков русской философии с повесткой дня: о перспективах идейно-духовного развития постсоветской России. Его организатор – кафедра истории русской философии факультета философии и политологии Санкт-Петербургского государственного университета.

На симпозиуме будут проведены дискуссии по следующим темам: «Либерализм и современные постсоветские идеологические тенденции», «Русская философия в контексте современной философии», «Русская литература и русская философия», «Современная моральная философия и русская этическая мысль», «Профессиональная и

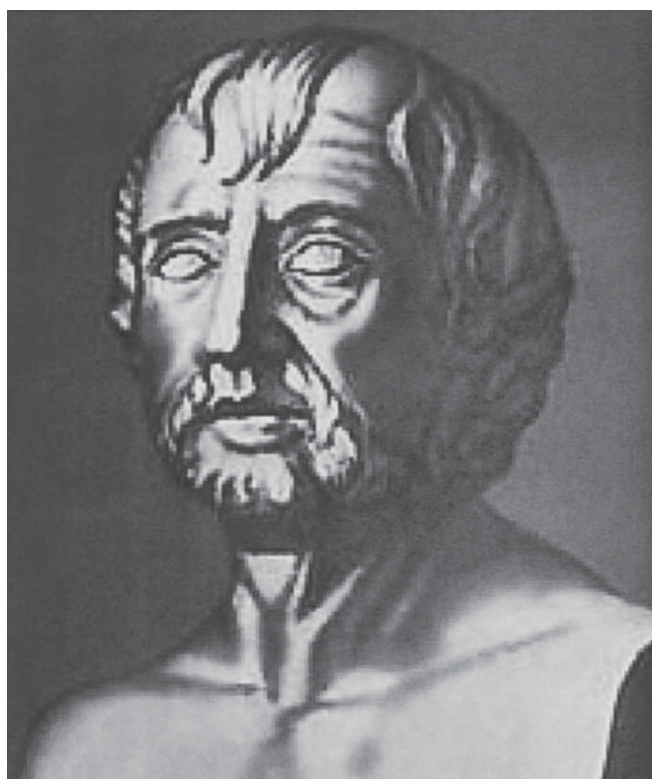
непрофессиональная философия в России», «Смена философского дискурса в русской философии: поиски стиля», «Марксизм в России: идеология или философия?», «Академические и неакадемические формы философствования в России» и др.

В рамках симпозиума состоится круглый стол «Наследие русской философии и современность».

В работе симпозиума примут участие ведущие ученые-гуманитарии страны Ю.Н. Солонин, А.Ф. Замалева, С.И. Дудник, Б.В. Марков, В.С. Никоненко, И.Д. Осипов, А.И. Бродский, А.В. Малинов, С.А. Троицкий и другие.

Татьяна РУЩИНА,
ответственный секретарь
СПБФО

СЕНЕКА: МУДРОСТЬ НРАВСТВЕННА



Мудрость – главная цель философских исканий. Важнейшая функция философии – служить наставлением в политической и общественной деятельности, руководством к жизни вообще. Чем мудрее человек, тем он нравственней. Поэтому именно мудрецы-философы должны править государствами. Таковы основные философские воззрения Луция Аннея Сенеки (4 г. до н.э. – 65 г. н.э.). Сегодня они особенно актуальны в нашем теряющем нравственные устои мире.

Римский философ, поэт и государственный деятель Луций Анней Сенека – один из крупнейших представителей стоицизма, воспитатель Нерона – родился в испанском городе Кордуба (Кордова) в богатой семье Сенеки-старшего – выдающегося ритора и историка. Детство и юность провел в Риме, где начал увлекаться философией. Его философские произведения – «О милосердии», «О благодеяниях», «Исследования о природе», «О душевном покое», «О досуге», «О счастливой жизни», «О благодарениях», «О провидении», «Нравственные письма к Луцилию».

(Окончание на стр. 8)

ОЧЕРЕДНОЙ ПОХОД НА ВЛАСТЬ, ИЛИ ПОИСК ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИДЕОЛОГИИ?

ТЕМА НОМЕРА

Стремление наших политиков преуспеть на выборах иначе, как походом на власть, не назвать: ведь иных мотивов, кроме собственно обретения места в органах государственной власти, у них нет. Причина такого печального для населения нашей страны положения дел не в отсутствии современных социальных идей, широко обсуждавшихся до выборов, а в уверенности, что для государственной политики эти идеи не нужны. Как бы ни оформлялся политический гон различия партий хождением в народ, скрыть истинное их стремление не удастся.

Для партий в настоящее время совершенно не обязательно иметь какие-либо конструктивные идеи и планы по управлению обществом: достаточно продекларировать стандартный перечень обещаний. Как сказали бы философы – все тождественно, а точнее, у всех одно стремление – сменить власть, занять место прежних «слуг народа» и продолжать их политику, то есть бездейственно (но небескорыстно) «править», не имея на то естественных прав.

Естественное право на управление обществом – нали-

чие способности к нравственному мышлению. Это и есть то знание о нормативности человеческой физиологии мышления, которого так не хватало человечеству. «Управленец» любого уровня должен иметь эти свойства, в противном случае его деятельность неизбежно сведется ко лжи и обману в корыстных целях. А страдать будет общество.

Испокон веку абсурдность (противоречивость) и интрига (скрытые неблагоприятные действия) были неотъемлемыми инструментами любых форм борьбы за власть: как говорится, «все средства хороши». Причина эффективности таких инструментов видится в том, что до настоящего времени учения о государственно-правовом содержании отношений общества и власти, общественно-экономической доктрины, которая бы несла в себе принципы гарантированного жизнеобеспечения людей, ориентируясь при этом на их главную потребность – достойное существование, никогда не было. Все выдаваемые за подобное знание прежние идеи были либо незавершенными этапами философских исследований, либо носили откровенно

спекулятивный характер, преследуя только одну цель – захват власти. Ложь, обман, убийства, подкупы, оговоры всегда были распространенными знаками из арсенала борьбы за власть.

То есть, это не просто поход на власть, а настоящий разбойничий налет. И что же мы хотим ожидать от власти в этом случае? Лучшая защита – нападение: вот истина борьбы. Россиянин закалился за пятнадцать лет, все понимает. После отмены явочной квоты, появился уже интерес, стали больше ходить на выборы. Это радует. «РФГ» писала об этом: нельзя бойкотировать выборы, надо к ним готовиться. Мы в ряде публикаций высказывали мнение, что выборы по партийным спискам – это такой же суррогат демократии, как и отмена минимума явки на избирательные участки. Выбираются люди с конкретными свойствами характеров, уровнем мышления, образования и опытом работы. Но ничего из этого про кандидатов от различных партий на прошедших выборах узнать было невозможно.

До сих пор общество и государство рассматриваются через комплекс сложнейших

многоаспектных отношений, в которых человек не является основанием целевой программы государственной политики. Такое противоречие между естественностью человека и искусственностью политики отражает невежество человечества, порождающее индивидуальный страх и социальный хаос.

Проблемы развития отношений общества и государства в России определяются не только неподготовленностью политиков, взявшихся за столь ответственное дело, но и неподготовленностью общества к собственной политической деятельности. Под этим подразумевается отсутствие серьезного знания о причинах социальных проблем человечества, их исторических корнях, но – главное – о новых философских социально-экономических идеях. Общество должно менять свое отношение к социальным проблемам. Одними изъявлениями протеста ничего не изменить.

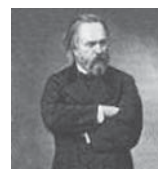
Попытка найти какую-то общественную идею, без научного знания о социальных процессах и принципах формирования управления на основе системных закономерностей, приведет, в лучшем случае к потере времени, а в худшем – к трагедии страны, что уже доказано историей. Поэтому следует еще раз обратить внимание общества и власти на философские работы российских мыслителей.

(Окончание на 2 стр.)

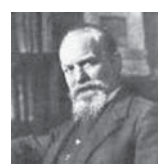
ХРОНОГРАФ



1 апреля
Родился Николай Васильевич Гоголь (1812–1852) – великий русский писатель, драматург, философ



6 апреля
Родился Александр Иванович Герцен (1812–1870) – русский писатель, публицист, философ



8 апреля
Родился Эдмунд Гуссерль (1859–1938) – немецкий философ, основатель феноменологии как философского направления



12 апреля
Всемирный день авиации и космонавтики. В этот день в 1961 году гражданин СССР Юрий Гагарин первым из землян побывал в космосе

СМЕРТЬ В ОГНЕ

Минувший март был одним из самых трагических месяцев последних лет. В Самаре – авиакатастрофа, под Новокузнецком – взрыв шахты, под Ейском в станице Камышевской – пожар в доме престарелых. В общей сложности – почти две сотни смертей. И везде просматривается одна и та же закономерность. Наиболее ярко она проявилась в ейской трагедии. Мы попросили кубанскую журналистку Оксану МАКАРОВУ рассказать о случившемся в Камышевской.

– Это произошло после часа ночи, – вспоминает в беседе со мной очевидец трагедии Александр Васильченко. – Меня разбудили крики. Выбравшись на улицу, я увидел дым над двухэтажным кирпичным зданием дома престарелых и сполохи пламени в окнах на первом этаже. Три медсестры и сторож через окна второго этажа пытались спускаться вниз больных стариков. Через первый этаж этого уже сделать было нельзя, поскольку там полыхало пламя. Вскоре нам на помощь пришло еще несколько станичников. Позже выяснилось, что в здании в ту ночь находилось 96 пациентов, многие из которых, так называемые, ле-

жачие, не способные самостоятельно передвигаться. 62 человек спасти не удалось. Среди погибших – медсестра, которая через окно подавала нам больных. Видимо, она потеряла сознание от угарного газа и сгорела. Пожарные приехали только через час, когда было уже слишком поздно!

В связи с трагедией возникает ряд вопросов, на которые до сих пор так и не дали прямых ответов представители кубанских властей. Почему так много погибших? Почему целый час к месту ЧП добирались пожарные?

Похоже, для местных чиновников это неудобные темы.

(Окончание на 4 стр.)

ОЧЕРЕДНОЙ ПОХОД НА ВЛАСТЬ...

(Окончание. Начало на 1 стр.)

Выборы в органы власти требуют серьезного подхода к личностям кандидатов. Необходимо помочь избирателям в выборе достойного человека, способного проявить свои лучшие качества. Однако, несмотря на многочисленные примеры преступного поведения облеченных властью лиц, еще более яркие примеры слабого умственного развития некоторых из них, действенных мер препятствовать этому общественному позору не принимается.

Вместе с тем в философском знании появились методики, помогающие на основе реально проявляемых человеком свойств, определить степень его нравственности. Многовековая проблема – отсутствие знания о качественной сущности человеческого мышления – сегодня ликвидирована, и можно приступить к разрушению сложившихся безнравственных отношений в человеческом обществе.

Однако без консолидации здоровых сил общества на основе понимания необходимости внедрения полученного научного знания в жизнь, существенных изменений в этой самой жизни ожидать не приходится. Отдельные выпады против политики государства не помогут.

Власть озабочена борьбой не с обществом (в настоящее время оно отстранено от политической жизни новациями в избирательной системе), а с претендентами на свои места. Общество же, по мнению государства, должно довольствоваться лозунгами о повышении благосостояния и пустыми обещаниями политиков. Изредка власть генерирует высосанные из пальца идеи, пытаясь выдать их за «национальные». Недавно в недрах государственного аппарата родилась бессодержательная, но научнообразно звучащая «идея» – «суверенная демократия». Уже само это словосочетание, сводящее вместе разнородные понятия, указывает либо на безграмотность его авторов, либо на их презрительное отношение к российским гражданам, которые, по мнению государства, должны проглотить любую нелепость. То же и с названиями партий. Вот появилась «Справедливая Россия». Получается, что пар-

тия, созданная властью, объявляет, что до сих пор управление обществом было несправедливым и призывает бороться с партией власти (власть борется сама с собой), но при этом поддерживая президента. Недаром в некоторых СМИ этот цирк назван «борьбой нанайских мальчиков».

Эти потуги (облеченных властью) людей в иное время не заслуживали бы серьезного внимания, но впереди новые выборы. Неужели общество устраивает ситуация, когда в Государственной думе собираются политики, которым совершенно нет никакого дела до людей, находящихся часто на грани выживания (при сверхблагоприятной экономической конъюнктуре, вызванной высокими ценами на нефть)? Вместо реальных проблем, таким «законодателям» интересно обсуждать, например, порядок регламентирования дорожного движения.

При этом государство забывает не только об интересах граждан, но и о своих собственных. Так, китайское правительство активно поддерживает тех своих граждан, которые укоренились в другой стране. Известно, что уже сейчас в Хабаровском крае и Приморье китайских граждан не меньше, чем российских. Россия стремительно теряет контроль над своими территориями и природными ресурсами.

Мы тысячу раз будем приводить слова Платона: «Никому не придет в голову выбирать кормчего, если он этому не обучен». И также будем повторять, что разумность человека является эволюционным приобретением, обеспечивающим его выживание, но не равнозначна его нравственности.

Достойное существование человечество должно себе организовать, используя знание, утверждающее, что нравственная составляющая системы мышления есть человеческое свойство, являющееся, в свою очередь, социальным параметром порядка.

Это и есть естественный закон, добиваться соблюдения которого при формировании государства является естественным правом человеческого общества.

Арнольд КАЗЬМИН,
член президиума РФО

В №2 «РФГ» за 2007 год была опубликована статья «Банкир для бедных» об экономисте из Бангладеш Мухаммеде Юнусе, который получил Нобелевскую премию мира за внедрение микрокредитования (для малоимущих слоев населения) от 100\$ без залога и с минимальным процентом. В связи с этим мы дали в газете подборку мнений ряда российских банкиров: возможно ли перенесение этого опыта на отечественную почву? Почти все ответили отрицательно, сославшись на то, что это невыгодно при нынешней системе государственного управления и законодательной базе, которые задушат подобное начинание налогами и пр. С проявления данной ситуации мы начали интервью с известным политиком, доктором экономических наук Сергеем ГЛАЗЬЕВЫМ.

ДЕНЬГИ В БАНКЕ

ИЗУЧАЕМ ПРОБЛЕМУ

Депутат Государственной Думы, член-корреспондент РАН Сергей ГЛАЗЬЕВ отвечает на вопросы корреспондента «РФГ» о финансовой политике государства



– Сергей Юрьевич, не лукавят ли банкиры: действительно, кредитовать бедных у нас невыгодно?

– Конечно, при нынешней экономической политике с характерным для нее искусственным дефицитом денег это невыгодно. Если мы хотим организовать микрокредитование, то «денежные» власти должны создать для этого необходимые условия, предусматривающие: рефинансирование этих кредитов под льготный процент; создание специализированных кредитных институтов, занимающихся этим видом кредитования; стимулирование кредитных кооперативов и др.

– Должна ли быть у банков ответственность за борьбу с бедностью? Как она может проявляться?

– Я думаю, должна. Но начинать надо с Центрального банка, в функции которого должно войти создание условий для кредитования, роста производства и занятости. Затем государством должны быть созданы специализированные кредитные институты, через которые можно было бы организовать кредитование жилищного строительства, малого бизнеса, сельского хозяйства при рефинансировании со стороны Центрального банка под приемлемый процент. Но у нас слабо кредитуются даже представители так называемого среднего класса. Из миллионов граждан и сотен тысяч предприятий, занимающихся хозяйственной деятельностью, лишь ничтожная часть имеет доступ к кредитам. Последние предоставляются под завышенные проценты и требования залога, обеспечения, на короткие сроки и на невыгодных условиях. Подавляющее большинство предприятий вынуждены развиваться только за счет собственных средств – доля банковского кредита в финансировании инвестиций крупных и средних предприятий составляет не более одной пятой. Для малого бизнеса кредит остается вовсе недоступным. Незрелость системы кредитования предпринимательской деятельности и практически полное отсутствие механизмов долгосрочного кредитования производственной сферы – прямое следствие некомпетентной политики финан-

совых властей, не выполняющих свою главную функцию в рыночной экономике по организации кредита.

– Возможно ли государственное вмешательство в банковскую деятельность с точки зрения стимулирования заботы о бедных? В каких формах оно может быть реализовано?

– Государство должно регулировать банковскую деятельность. Наряду с перечисленными выше мерами оно могло бы брать на себя гарантии по кредитам, выдаваемым на социально значимые цели, организовывать целевое рефинансирование кредитов, выдаваемых на развитие производства с созданием новых рабочих мест и пр.

– Есть ли смысл в постановке вопроса о создании социального государственного банка в рамках решения проблемы государственного гарантированного жизнеобеспечения граждан?

– Я думаю, что одним банком в данном случае не обойтись. Все упомянутые выше функции требуют создания специализированных институтов. Кроме того, возможно создание региональных и местных кредитных институтов. Очевидно, что без прямого государственного участия этот вопрос решить невозможно. Об этом свидетельствует опыт как развивающихся, так и развитых стран.

– Почему же у нас это не делается?

– Причина, в первую очередь, заключается в том, какая финансовая политика в стране проводится. У нас построена удивительная экономика, в которой цены – самые высокие в мире. В то же время зарплата самая низкая в мире. В пересчете на единицу производимой продукции наш работник получает вчетверо меньше, чем в Европе. Никакая экономическая теория не может объяснить, как можно при самых низких зарплатах иметь самые высокие цены. К тому же Россия является абсолютным мировым рекордсменом по вывозу капитала (около 6% ВВП), и в то же время у нас самый низкий в мире уровень социальных расходов государства (на здравоохранение и образование вдвое ниже, а науку втрое, чем положено по всем мировым стандартам). Такая ситуация сложилась вследствие отсутствия в экономике механизмов рыночной конкуренции, а у государства нет механизмов ответственности власти за результаты своей работы. Коррупцированное и некомпетентное государство и коррупцированная экономика – это две стороны одной медали. Об этом знают все – от пенсионеров до домохозяйек – только нашему правительству это неведомо. Любый фермер, который приезжает на рынок крупного города, понимает, что продать товар он нормально не может. У человека

его либо отберут, либо назначат цену, по которой он должен будет продавать этот товар. Любая домохозяйка, приходящая на рынок, понимает, что сталкивается с криминальной монополией, которая диктует ей многократно завышенные цены. Мы посчитали, что на продовольственных рынках крупных городов (к примеру, Москвы) завышение в среднем втрое по отношению к ценам, кото-

рые были бы при добросовестной конкуренции. А по некоторым позициям цены завышены в 8–10 раз. При этом инфляция остается очень высокой, потому что ее фундаментальные причины связаны с отсутствием конкуренции в экономике. Более того, экономическая политика контрпродуктивна, потому что в той мере, в которой государство изымает деньги налогоплательщиков в Стабилизационный фонд и дальше перекачивает их за границу, недостающие средства те же самые налогоплательщики занимают на внешнем рынке. Причем, здесь наблюдается абсолютно зеркальное соответствие: примерно 50 млрд долларов в год откачивается из нашей экономики, и примерно на эту же сумму наши корпорации вынуждены занимать деньги за рубежом.

– Но зачем правительство замораживает Стабфонд?

– Величина Стабилизационного фонда отражает степень невежества руководителей правительства и Центробанка. Когда Кудрин рассуждает о том, что деньги налогоплательщиков являются для государства лишними, его не может понять ни экономист, который знает, что деньги должны работать, ни домохозяйка, которой деньги нужны на содержание семьи. Но зато его понимает Международный валютный фонд, которому важна поддержка вывоза капитала из России в целях стабилизации падающего доллара. «Сухим остатком» этой политики является двукратное замедление темпов экономического роста (из-за искусственного ограничения спроса), двукратное занижение заработной платы работников бюджетной сферы. Собственно, профицит бюджета, за счет которого формируется Стабилизационный фонд, есть следствие не избытка денег, а отказа федерального правительства от должного финансирования социальных обязательств государства.

– Традиционный вопрос: что делать?

– Нужно заставить Центральный банк должным образом выполнять свои функции по эффективному управлению государственной монополией на денежное предложение в целях обеспечения благоприятных условий экономического роста. А для этого необходимо обеспечить научную обоснованность денежной политики, что невозможно без кардинального повышения квалификации и ответственности финансовых властей. В этом отношении ваша газета верно ставит проблему: в административной системе государства целесообразны и необходимы только те звенья, которые эффективно реализуют задачи гарантированного жизнеобеспечения граждан.

Беседовал
Сергей ТУРЧЕНКО

НЕДОСТУПНОЕ ЖИЛЬЕ

ЗА ПОСЛЕДНИЕ 12 ЛЕТ УСЛУГИ ЖКХ В РОССИИ ПОДОРОЖАЛИ В 20 РАЗ. И, ПОХОЖЕ, ЭТО ТОЛЬКО ЦВЕТОЧКИ...

Одним из важнейших направлений деятельности «правильного» государства (термин Аристотеля) в целях гарантированного жизнеобеспечения граждан является реализация их права на доступное жилье. Как российские власти организуют выполнение этой своей первой обязанности?

Общественный институт «Коллективное действие» проанализировал итоги так называемой новой жилищной политики Российского государства, провозглашенной Ельциным в 1994 году и юридически закрепленной в декабре 2005 года введением в действие Жилищного кодекса РФ. Корреспондент «РФГ» попросил рассказать об этом руководителя института «КД», научного сотрудника Института социологии РАН Карин Клеман.

– Реформа ЖКХ – серьезнейшее испытание для России. Как известно, жилищно-коммунальное хозяйство страны донельзя разбито, в отдельных муниципальных образованиях износ коммунальной инфраструктуры достиг 70–80 процентов. Нужна модернизация ЖКХ, требующая, если иметь в виду масштабы России, поистине гигантских материально-технических, финансовых средств. А где их взять?

– В СССР ЖКХ было государственным, как, впрочем, и само жилье, выделявшееся в пользование гражданам бесплатно. И жилищно-коммунальные услуги для квартиросъемщиков почти ничего не стоили, если иметь в виду, что граждане платили за них лишь пять процентов от себестоимости. Первый президент России Б. Ельцин в 1994 году подписал указ, в котором определил поэтапный переход на 100-процентную оплату этих услуг самим населением, без участия государства. В среднем, по подсчетам специалистов, это составляет 3 триллиона рублей в год из кармана граждан. И одновременно государство отказывается от этих денег в пользу частных компаний, которые должны взять на себя все заботы по жилищно-коммунальному хозяйству.

Снять с себя всякую ответственность за состояние домов и их обслуживание, перенести бремя содержания и ремонта домов на плечи самих жителей и передать прибыль от эксплуатации жилищного фонда частным управляющим компаниям – таково основное направление новой жилищной политики. Аргумент первый – государство больше финансово не в состоянии этим заниматься. Аргумент второй – во всем «цивилизованном» мире собственники квартир организуются в разного рода кооперативы и сами управляют хозяйством в своих домах. Таким образом, Россия как бы становится в этом вопросе на рыночные рельсы по примеру развитых капиталистических стран.

Все вроде бы логично, но одна беда: «поэтапный» рост цен на жилищные услуги все время обгоняет – и значителен – семейные доходы огромного, если не подавляющего числа россиян. Судя по официальным источникам, в январе текущего года рост платы за жилье обогнал инфляцию в шесть раз. Сегодня очень многие россияне заявляют, что на оплату услуг ЖКХ у них уходит более половины всех доходов семьи. Это вдвое больше, чем в других европейских странах. И это вызывает у россиян негодование.

– Можно сказать, что наше государство полностью самоустрашилось от решения жилищных проблем граждан?

– В принципе, да.

– Что же делать гражданам?

– У них остается единственный рычаг влияния на динамику тарифов – контроль непосредственно со своей стороны, контроль самих жителей. Они, как предусматривает Кодекс ЖКХ, могут делать это лишь на основе договора с управляющей, а лучше непосредственно с обслуживающей фирмой. Цены должны стать договорными, а если жители не будут к этому готовы, если перед лицом фирм не встанут сплоченной стеной, то обмануть их не представит труда. Уже сегодня можно сказать, что создание частных управляющих компаний, которые мэрии будут «просеивать по конкурсу», – прекрасный способ обмана.

– Почему?

– Жители могут заключать договоры на выгодных для себя условиях лишь в том случае, если в ЖКХ будет существовать хотя бы минимальная конкуренция. Однако в коммунальной сфере сегодня господствует полная монополия, а в жилищной – полумонополия бывших ЖЭКов, ставших ООО «ЖЭК» при административных ресурсах. Но, как ни странно, либеральные реформаторы об этой конкуренции не позаботились. Они предложили сначала приватизировать ЖКХ, а потом конкуренция появится – де сама собой. На деле же получились лишь частные околовластные монополии. Уже сейчас монополизм структуры и финансовая непрозрачность в купе с коррупционностью власти стали причинами, по которым тарифы оказались существенно выше себестоимости. Так что завтра нормы прибыли в ЖКХ будут просто заоблачными. Почти повсеместно сегодня стало нормой наглое разворовывание средств ЖКХ фирмами-посредниками типа расчетно-кассовых центров, коммунальных систем или других управляющих компаний.

– Но выдержит ли население такой пресс?

– При резком повышении тарифов и остающихся низких зарплатах или пенсиях следует ожидать массового выселения жителей из своих квартир из-за неуплаты за них. Практика показывает, что «уважительные причины», при которых можно избежать таких выселений, суды легко игнорируют. Выселения уже начались, но об их массовости судить трудно, поскольку не ведется статистика. Естественно, мы прогнозируем и активное сопротивление жителей этому процессу. Сегодня уже наблюдается подъем жилищного движения, однако граждане России все еще не привыкли давать активный отпор «наступлению сверху» на их жизненно важные права, не умеют организовать себя и соседей для за-

щиты своих квартир и домов от безмерных аппетитов частного капитала, не знают, как перейти к гражданскому самоуправлению домами.

– Подскажите, как?

– Очень важно поторопиться с созданием в домах советов или домкомов, способных противостоять управляющим компаниям и либеральной (антисоциальной) политике властей. К сожалению, многие жители не понимают значимость таких организаций. Многие призывают к «бойкоту» реформы, но это только развывает руки и очищает дорогу управляющим компаниям для их активных действий против жителей (по той безздравственной логике, что «чем хуже, тем лучше»).

Пока существуют лишь две законные формы самоуправления: жилищный совет или жилищный комитет. Второй вариант, кстати, реформаторы хотят упразднить, возможно, как раз потому, что он представляется крайне перспективным для жителей и нежелательным для фирм. Жители в этом случае избирают домком, который самостоятельно распоряжается собираемыми деньгами, устанавливает приемлемые тарифы и может заключать договор на техобслуживание с любой обслуживающей фирмой. А это идет в разрез с интересами управляющих фирм, выступающих в роли лишних посредников, ограничивает свободу их действий – самоуправство.

– А есть ли такой опыт?

– Сегодня домов в России, вышедших в самоуправление, – тысячи. Особенно знаменита этим Астрахань. Домкомы испытывают здесь большие трудности в деловом общении с коммунальщиками и органами власти, очень нуждаются в юридической и организационной помощи. Но живут! На их базисе, имеющем опыт можно строить в стране сильное, самоорганизующееся жилищное движение, что уже отчасти делается. При этом приходится преодолевать мощное сопротивление чиновников. С одной стороны, власти говорят жильцам, выберите форму управления сами, вы имеете на это право, а с другой, всячески препятствуют самоуправлению – и законодательно, и на практике. В нашем институте накопилась масса информации о том, как людей незаконно «загоняют» в управляющие компании, или о том, как мэрии, ДЕЗы, ЖЭКи и прочие отказываются передать жильцам документацию на дом, признать результат самостоятельного выбора формы управления. Есть и факты давления, угроз. К тому же чиновники нагло врут людям: до сведения жильцов доводят только то, что те «обязаны» выбрать



для себя управляющую компанию, а в таком случае лучше, мол, «старого доброго» ЖЭКа не найти, умалчивая, что все ЖЭКи превратятся рано или поздно (в Москве – с середины 2007 года) в те же частные управляющие компании. О такой форме, как непосредственное управление вообще ни слова – ведь эта форма меньше всего позволяет местным властям контролировать поток денег от жителей.

Вообще-то, в последние 2–3 года в России наблюдается рост протестных движений. И происходит это не потому, что людям наскучило сидеть дома, а на театр денег нет, вот и идут «поразматываться» на митингах. И кричат здесь совсем не потому, что им весело. На «громкую» улицу из «тихий» квартир их выталкивает, повторю мысль, само государство, которое обязано в любом случае – социалистическом или капиталистическом – заботиться о соблюдении прав своих граждан.

– Социальная интеграция, целостность общественных форм работы – это философские идеи, основаниями которых являются идеи целостности (системности) мировых процессов. К сожалению, единая социальная картина мира бес-

пощадно ломается и дробится политикой утверждения самогарантированного выживания человека. Чуждые, антигуманные и абсолютно ложные представления о принципах жизни людей сегодня в России находят поддержку у власти, а это, как говорит история, может плохо кончиться. В чем же надежда?

– Надежда, на мой взгляд, в том, чтобы российские граждане все более организовывались и ощутили себя полноправными хозяевами своей жизни в своей стране. Ведь источник власти – народ. Мы видим, что у населения повсеместно просыпается гражданское сознание – сознание своего коллективного полномочия. И рано или поздно власть будет вынуждена с этим считаться, либо произойдет смена власти. Главное, чтобы российские граждане не забывали, что от государства милости пока ждать не стоит. Для того, чтобы государство заботилось о нуждах граждан (а не только об интересах чиновников и олигархов), необходимо активно и коллективно защищать свои права. Известна истина: «Право не дают – право берут».

Беседовал
Станислав ПАСТУХОВ

ХРОНОГРАФ

15 апреля

555 лет со дня рождения Леонардо да Винчи (1452–1519) – великого живописца, инженера, философа, одного из титанов эпохи



Возрождения

Афоризмы Леонардо да Винчи:

Железо ржавеет, не находя себе применения, стоячая вода гниет или на холоде замерзает, а ум человека, не находя себе применения, чахнет.

Живопись – это поэзия, которую видят, а поэзия – это живопись, которую слышат.

Те, кто разбогател в течение дня, нередко бывают повешены в течение года.

Противник, ищущий ваши ошибки, полезнее, чем друг, желающий их скрыть.

22 апреля

Родился Иммануил Кант (1724–1804) – великий философ, родоначальник немецкой классической философии



Родился Уильям Шекспир (1564–1616) – великий драматург, поэт, философ

25 апреля

100 лет со дня рождения Василия Павловича Соловьева-Солодового (1907–1979) – известного композитора-песенника («Прощай, любимый город», «Соловьи», «Подмосковные вечера» и др.)



27 апреля

Родился Герберт Спенсер (1820 – 1903) – английский философ



В Российском философском обществе под председательством первого вице-президента РФО, главного редактора журнала «Вестник Российского философского общества», д.ф.н., проф. Чумакова А.Н. состоялось совместное заседание редакционных коллегий «Вестника РФО» и «Российской фило-

софской газеты». Было рассмотрено два вопроса: о сотрудничестве между «Вестником РФО» и «РФГ»; о подготовке очередного, 41-го выпуска «Вестника РФО».

«ВЕСТНИК РФО» РАЗМЕНЯЛ «ПОЛТИННИК»

софской газеты». Было рассмотрено два вопроса: о сотрудничестве между «Вестником РФО» и «РФГ»; о подготовке очередного, 41-го выпуска «Вестника РФО».

По первому вопросу на заседании выступил главный редактор «РФГ», член президиума РФО А.К. Казьмин. Он сообщил, что с января 2007 года газета стала выходить ежемесячно и внесена в каталог агентства «Роспечать» для удобства подписки. Сформирован профессиональный редакционный коллектив. Вышло три номера. У газеты расширяется авторский актив, наполняется редакционный портфель. Имеются интересные планы на перспективу как по содержанию номеров, так и по созданию при газете Общественного совета, который на базе современных научных принципов организации управления социальными процессами мог бы формировать свое

мнение о важнейших вопросах жизни общества. Члены редколлегии «Вестника РФО»: к.ф.н. Адров В.М., д.ф.н., проф. Бучило Н.Ф., к.ф.н. Бирюков Н.И., к.ф.н. Кацура А.В., к.ф.н. Королев А.Д., д.ф.н., проф. Крушанов А.А., д.ф.н., проф. Порус В.Н., к.ф.н. Пырин А.Г. и ответственный секретарь журнала проф. Ярошук

Н.З. проанализировали работу «РФГ», предложили ряд интересных форм сотрудничества. Вице-президент РФО Чумаков А.Н. предложил со страниц «Вестника РФО» обратиться к философской общественности и призвать ее активно подписываться на газету, а также участвовать в ее выпуске своими статьями, замечаниями и предложениями по совершенствованию издания.

Обсуждение второго вопроса началось с поздравления А.Н.Чумаковым в адрес членов редколлегии «Вестника РФО», который с выходом 41-го номера разменяет пятый десяток выпущенных номеров. Коллектив «РФГ» присоединяется к теплому приветствию коллегам и желает им новых успехов в работе по освещению деятельности РФО.

Наш корр.

ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ЛЕТУЧКА

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

Выпустив в 2007 году три номера газеты, мы решили, как говорится, оглянуться и при необходимости подкорректировать курс. Для этого пригласили в редакцию на читательскую летучку опытных газетчиков, философов, политологов, чтобы послушать их мнения о нашей газете.

Владимир КОВАЛЕВ, доктор психологических наук:



– Я внимательно прочитал последние номера газеты. Мне они в целом понравились. В России никогда не было философской газеты. Очень важно, что она родилась в тот период, когда общество

раздирают острые противоречия. Импонирует то, что «РФГ» именно их включила в область своих приоритетных исследований. Мне кажется правильным и то, что современные проблемы рассматриваются с помощью инструментов традиционного знания от Античности до наших дней. Пожелания таковы. Для того, чтобы газета вызвала живой интерес, она должна будоражить чувства современного человека, реагировать на его страхи, надежды, жизненные ожидания. Нужна передача человеческих настроений. В этих целях следует найти такие формы и жанры, которые втягивают читателя в диалог. Читатель должен быть представлен в газете, как автор, спорщик. Этому помогла бы организация регулярных встреч с читателями.

В общем, эксперимент задуман смелый, старт взят хороший, перспективы – очевидны.

Владимир РОЩУПКИН, кандидат политических наук, профессор:

– Если философия, как известно, наука древняя, то российской политологии, пришедшей у нас в стране на смену научному коммунизму, всего-то лет 15, хотя на Западе это наука со стажем и большими традициями. В принципе она должна изучать политическую действительность, строить убедительные концепции перспективных преобразований в обществе. У политологии много общего с философией, поэтому я уверен, что «Российская философская газета» поступит правильно, если наладит прочные связи с растущими кадрами новой для нас науки.

На мой взгляд, газета должна сделать ставку не столько на философскую элиту, сколько на массового читателя, стремящегося к научному осмыслению действительности. Поэтому язык должен быть простой, доступный, изложение даже сложных истин – популярным. Важно также умение сочетать серьезную тематику с развлекательной.

Ярослав ВЕРЖБИЦКИЙ, президент Фонда Росинтеллект:

– Девиз газеты о первоначальной идее нравственной, как основопола-



гающем факторе объединения людей, мне кажется наиболее важным камертоном издания. Нравственность – краеугольный камень, на котором нужно выстраивать жизнеобеспечивающие системы общества. Что касается пожеланий,

то, думаю, газета должна иметь разделы, ориентированные на разные категории читателей: для философской элиты, для народных мыслителей и т.д. Необходимо также электронная версия, в идеале – форум на сайте для обмена мнениями, самые интересные из которых можно было бы переносить на страницы газеты.

Владимир ДАВЫДОВ, кандидат политических наук:

– В свое время я руководил пограничной газетой, и мне врезался в память такой эпизод. В Таджикистане в очень

напряженный для этой республики час на наши пограничные заставы приходили простые крестьяне с просьбой дать им в аул нашу газету, чтобы земляки узнали правду о происходящем. Просили не горючее для тракторов, не муку на лепешки, хотя и того, и другого им не хватало, а приходили именно за словом правды.

Если «Российская философская газета» будет нести читателям правду и только правду, думаю, она найдет своих читателей не только в крупных городах, но и в самых дальних деревушках.

Я давал почитать «РФГ» студентам философского факультета Российской академии образования. Молодые люди с большим вниманием знакомились с новой газетой, одобрили ее выпуск и выразили готовность встретиться с редакцией, чтобы договориться о дальнейшем сотрудничестве. Без молодых читателей и почитателей, без молодых авторов, имеющих склонность к самостоятельному и глубокому мышлению, молодому изданию не стать по-настоящему популярным и массовым.

Записал
Александр НЕКРЫЛОВ

ОТ РЕДАКЦИИ: Благодарим наших гостей за добрые пожелания и сообщаем, что некоторые из них уже реализованы в сегодняшнем номере газеты: начала выходить «Молодежная полоса», создана электронная версия газеты. Мы и в дальнейшем будем отдавать приоритет мнениям читателей при работе над номерами.

ЖЕНЩИНЫ-ФИЛОСОФЫ, ОБЪЕДИНЯЙТЕСЬ!



С таким призывом к женщинам-философам всего мира обратился Сектор социальных и гуманитарных наук Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), который объявил о создании нового объединения – Международной сети женщин-философов.

Заместитель Генерального директора по вопросам социальных и гуманитарных наук ЮНЕСКО Пьер Сане, обращаясь к различным философским организациям стран мира, назвал ряд причин, вызвавших потребность в создании сети. Это, в частности, огромная роль женщин в философском анализе и их ценный вклад в

углубленное понимание крупных вызовов нашего времени.

Международная сеть женщин-философов приглашает в свои ряды всех одаренных женщин: философов/творческих работников, философов/писателей, философов/поэтесс и т.д., представляющих все страны и все философские течения, в целях их активного и широкого привлечения к различным проектам и мероприятиям ЮНЕСКО в области философии.

Тел.: +33 1 45 68 45 52;

факс: +33 1 45 68 57 29;

E-mail: philosophy@humansciences@unesco.org.

ПРЕСС-СЛУЖБА ЮНЕСКО

СМЕРТЬ В ОГНЕ

(Окончание. Начало на 2 стр.)

Но вот какая оценка пожару дана специалистами федерального уровня. Массовой гибели людей в доме престарелых в Краснодарском крае способствовали позднее сообщение о пожаре, неправильные действия персонала и удаленность пожарной части, заявили в Управлении информации МЧС России. Представитель Управления Наталья Лукаш сообщила, что ближайшая пожарная часть находится в пятидесяти километрах от станицы Камышевская, где расположен дом престарелых, тогда как по существующим нормативам она не должна быть дальше трех километров от насе-

ленного пункта. Вопросы строительства и создания пожарных частей в последнее время переведены в компетенцию органов местного самоуправления, пояснили в МЧС.

– В нашей станице, – рассказал Александр Васильченко – даже до революции 1917 года была каланча и пожарная команда. В ходе рыночных преобразований на безопасности людей решили сэкономить и в прошлом году пожарную часть в Камышевской расформировали. Вот эта экономия и принесла первые плоды – 62 загубленные жизни.

Общественность станицы решила не ждать следующих страшных плодов либе-

ральных реформ на местном уровне и обратилась к администрации с требованием вернуть на место пожарную часть. Ведь в станице имеются несколько детсадов, детдом, дом малютки, школа, больница. В случае ЧП их обитатели обречены, ведь

местные реформаторы удалили ближайшую пожарную команду на расстояние часа езды. За это время огонь возьмет свою дань сполна.

Оксана МАКАРОВА
Станица Камышевская

ОТ РЕДАКЦИИ: Как видим, главная причина столь массовых жертв заключается в том, что государство самоустранилось от выполнения своих обязательств перед обществом по обеспечению безопасности граждан, в частности, с точки зрения пожарных угроз. Эти функции оно передало на уровень местного самоуправления, где, конечно же, недостаточное средств для содержания пожарных команд в каждой станице. Поразительно, что данный процесс проходит повсеместно, причем на фоне постоянного увеличения налогового пресса на граждан. С точки зрения научного подхода к организации государственной системы управления усиливается парадоксальный перекоп: обязательств у государства все меньше, а налогов собираются все больше. Они идут на содержание все более никчемного для общества и паразитирующего на законопослушных гражданах слоя чиновников. Такое государство объективно не может иметь доверия общества, а значит, в принципе обречено.

Сегодня в нашей рубрике «Семинар в газете» мы продолжаем знакомить читателей с работой постоянно действующего семинара при президиуме Российского философского общества по направлению исследования: «Глобализация нравственности. Новый диалог человека с человеком» (организаторы: Казьмин А.К., Смирнов А.Н).

(Продолжение. Начало в №2, 2007 г.)

Таким образом, мы имеем четыре величины, определяющие совокупные свойства сознания и характеризующие структуру мышления человека. В их синтезе рождается целое (система) с новыми качественными свойствами, которые идентифицируются как нравственность, интеллект, мудрость, совесть, человечность. Имея «систему в себе», то есть систему мышления с элементами «ум и чувства» с их закономерной формой связи – физиологической кооперацией, мы можем говорить о сложности этой системы, зависящей от четырех указанных величин. Эта сложность системы мышления конкретного человека и есть показатель его мудрости (богатство совести есть богатство человечества).

Мудрость, человечность, нравственность – понятия, сопровождающие человечество испокон веку, отмеченные в «учениях» по этике и морали как понятия «практической философии», дальше референна «ребята, давайте жить дружно» практического развития не получили. И все потому, что нравственность (мудрость) не воспитуема – это физиологический процесс структурированного мышления. Это явление так же объективно, как физические процессы (гравитация, электромагнетизм), природа которых не полностью объяснена наукой, но свойства которых учитываются и используются человеком с давних времен. Вполне можно надеяться, что, изучив мышление человека, наука сможет получить неожиданный результат и в естествознании.

Нам же сегодня необходимы существенные аргументы для защиты научной концепции нравственного развития человеческого мышления и его влияния на организацию человеческих отношений в обществе. Такие аргументы предоставляют нам результаты исследований И.П. Павлова. Согласно этим исследованиям, мозг человека развивался в процессе эволюции в направлении мышления через вторую сигнальную систему, которая, по мнению ученого, есть только у человека, что принципиально отличает его от всех животных. При этом вторая сигнальная система не выделена как биологический орган, то есть обозначена Павловым через рефлексы, отличные от рефлексов животных. В то же время в физиологическом процессе мышления, то есть «работе» мозга, она играет важную роль: с ней связывают человеческую речь, эмоционально-эстетические характеристики индивидуума и другие важные для человека функции. Таким образом, можно предположить, что вторая сигнальная система в процессе мышления выполняет функцию структурной связи между элементами мышления: умственными и чувственными потенциями. Это и характеризует процесс мышления как системный процесс, в результате которого должно быть проявлено новое свойство, отличное от свойств элементов мышления (ума и чувств).

Рассмотрим подробнее понятие «социальная система». Несмотря на то, что содержание понятия «система» было определено еще философами Древней Греции, в дальнейшем именно философы оно стало употребляться, как говорится, по поводу и без повода. В области техники, в управлении технологическими процессами этот вопрос широко исследован, имеется «Теория систем». Все это очень хорошо: системные принципы организации и знание характерных закономерностей и вида связей элементов системы дают огромные преимущества в искусственных системах. Однако стало просто дурным тоном, рассматривая системные отношения в науке и технике, не упоминать при этом системы социальные, которые собственно системами не являются. Пусть это считается выражением широкого взгляда на объект исследования, тем не менее надо знать, что даже в естественных науках общепринятого взгляда на понятие «система» не существует. Тем более, когда речь идет о системе общественной. Особенно если говорят, к примеру: «...в системе здравоохранения безобразная ситуация: лекарства нет, оборудование старое и т.п.».

В этой связи необходимо четко представлять, что система социальная, так же, как и система мышления, как процесс рождения нового свойства, невозможна без структурной организации элементов (людей).

В естественнонаучном знании существует определение: система=структура+субстрат. Уточним, что это касает-

КОД ГЕГЕЛЯ: СИСТЕМНОЕ МЫШЛЕНИЕ, СОЦИАЛЬНАЯ КИБЕРНЕТИКА



ся систем искусственных, решающих какую-либо целевую задачу. Здесь субстрат (основа) – это качественные характеристики элементов, позволяющие им вступать в кооперативные взаимоотношения, чтобы структура могла функционировать в целевом режиме для получения новых свойств, не присущих элементам в отдельности. В этом случае все организованные отношения между элементами и характеризуются понятием «система». Структура без субстрата есть лишь строение, но не система.

В чем же сложность социальных отношений между людьми? В том, что общественное существование людей до сих пор есть всего лишь строение, общность, совокупность, но не система. И дело заключается в огромном разнообразии человеческого мышления и отсутствии знаний о принципах их структурирования в целях «запуска» системного процесса, направленного на жизнеобеспечение каждого члена общества.

В теории систем начальной стадией исследования совокупности элементов, их возможной организации с системной целью является классификация системы и ее описание. При этом социальная организация считается системой открытой, так как она «...обменивается с внешней средой энергией, информацией и веществом».

Но верно ли это определение? Скорее нет, чем да. Для любого человека, живущего в обществе, внешней средой, которая влияет на развитие свойств его мозга, является управление этим обществом. Если нет достойных человека условий существования, тогда даже полученные им при рождении свойства, могут быть блокированы в развитии или деформированы необходимостью приспособляться не к естественной природе, а к искусственным законам и правилам, установленным отдельными людьми для их собственной выгоды, а не на нравственных принципах. Во всяком случае, в истории человечества еще не было нравственного общественного законодательства. Причина этого заключается именно в отсутствии социальной системы как механизма, увеличивающего человеческие возможности в преоб-

разовательной деятельности. Социальная система не может быть организована без представлений о естественной качественной сущности человека, через которую только и можно осуществить естественную структуру отношений между людьми. Представления о развитии отношений в обществе без понимания сути мышления человека как фундаменте его деятельности не могли служить основой построения системы управления социальными процессами.

Таким образом, как существующие, так и исторические общественные объединения можно условно назвать система-

ми, но закрытыми. В таких системах «работает» второе начало термодинамики, то есть для такой совокупности элементов характерны рост энтропии, стремление к неупорядочности, хаос и разрушение. Это подтверждается и историей, и современностью.

В то же время сам человек (его биологическая организация) является открытой системой. Поэтому общество и его государство – сложный, особый класс объектов – необходимо рассматривать только как сложную систему, где управление также является социальным системным элементом, который по своим свойствам (характеристикам) не может относиться к системам закрытым.

Г. Гегель считал, что философия должна быть наукой (хотя многие и сегодня безосновательно утверждают, что философия – не наука), ибо ему было абсолютно ясно, что если мышление – это система в человеке, оно однозначно должно «выйти» на систему другого уровня. Вспомним его выводы о нравственности в семье, обществе и государстве, означающие наличие системы (целого) знаний и научных (закономерных) связей между знаниями. Мышление, неизменно поднимаясь на новый уровень, проявляется как новое системное свойство, определяющее новое знание, которое позволяет структурировать человечество, природу и Вселенную. Это и есть тот дух – субстанция (взаимосвязь), о которой писал Гегель.

«Феноменология духа» Гегеля – это явление мышления человека, его мудрости, способной структурировать, связать на нравственной основе всю человеческую деятельность. «Бытие в себе» – это мудрость в себе, и «Бытие для другого» – нравственные человеческие проявления мудрости в обществе.

Таким образом, философия Гегеля рассматривает человеческое мышление как абсолютное знание, которое, развиваясь (развертываясь и организуясь), возводит интеллект человека от уровня низшего к уровню абсолютному – мудрости. Мудрость, в свою очередь, через абсолютное знание (философию) «запускает» систему, посредством которой человек и управляет социальными процессами, организуя жизнеобеспечение, достойное его нравственной сущности.

«Философия духа» Гегеля – не что иное, как философия человеческой мудрости как продукта мышления и основы (субстанции) социального структурирования жизнедеятельности человечества. Эти заключительные мысли Гегеля еще раз подчеркивают его идею системного знания, позволяющего строить систему государственного управления. Ибо управлять можно только системой. По аналогии со структурной схемой Гегеля (по «Энциклопедии истории психологии») разработана схема, раскрывающая системность мира человека, определяемая стадиями его развития. Стадии развития определены по принципу Гегеля, при котором закономерная взаимосвязь качественных этапов развития проявляется в том, что каждый последующий элемент системы обеспечивает существование предыдущего, а предыдущий является основой для развития последующего. Так, в основе структуры лежат элементы «ум» и «чувства», которые представляют собой явления микромира человеческого мозга. На этом уровне происходят сложнейшие процессы, суть которых наверняка будет со временем познана. Возможно, именно здесь будет открыта гомология со многими процессами Вселенной.

Мы же рассматриваем субъективное мышление любого человека «как первично данную самостоятельность» (Гегель), состоящую из генетически заданных свойств, способных организоваться в процессе мышления. Это фундамент мышления, но что он собой представляет, пока неизвестно. Объем будущих свойств «держится в секрете» довольно долго. Нужны особые условия жизни, чтобы эти свойства стали проявляться в сознании человека.

Появление мысли. По какой схеме начинается процесс мышления? С чего начинается путь, ведущий к социальному параметру – мышлению как общественной функции, без которой человек не может существовать во всеобщем – человечестве? Такой философский анализ – индивидуальное через Всеобщее – дает основание утверждать, что на субъективном уровне мышления человек может существовать, обеспечивая свою жизнь за счет знаний закономерностей окружающей среды. Однако с таким же основанием можно утверждать, что этих знаний оказывается недостаточно для полноценной жизни в обществе. Здесь каждый человек оказывается в серьезной зависимости от другого, находящегося в составе сообщества. В том числе тогда, когда этот другой проявляет злую волю, существенно осложняя жизнь окружающих. Высказанный ранее тезис об общественной природе зла убедительно доказывает, что нынешнего знания для достойного существования человека просто не хватает. Именно социального знания.

Прослеживающиеся противоположности свойств ума и чувств (микроуровень субъективного мышления человека и всеобщего знания человечества) в нашей схеме развития мышления разрешаются путем их синтеза. Практический смысл этого положения формулируется следующим образом. Ребенок (с только обозначившимися свойствами ума и чувств), а также взрослый человек с неразвитыми свойствами могут достойно существовать (ощущать социальный комфорт) только при организации идеальных условий жизнеобеспечения. Под этими условиями подразумеваются формы абсолютной социальной заботы, так как их собственных свойств мышления недостаточно, чтобы они могли жить в условиях самогарантированного обеспечения. Если эти условия не выполнены, свойства ребенка будут блокированы, а его рефлективная позиция (реакция на среду) начнет формироваться в условиях несвободы. Тогда, при наличии достаточной личной активности, действия такого человека будут характеризоваться злой волей.

Следующий качественный уровень мышления – объективное мышление. Речь идет об индивидуумах, чьи умственные и эмоционально-эстетические свойства стали проявляться в логике или искусстве.

Казьмин А.К.

(Продолжение в следующем номере)

МОЛОДЕЖНАЯ ПОЛОСА

Выпуск №1

ДИПЛОМ «ПО ТАКСЕ»

Социальные изменения последних лет, произошедшие на территории нынешнего СНГ, породили парадоксы, преодолевать которые придется не один десяток лет. Один из них – рыночность образования.

Система распределения кадров – осознанная необходимость. В квазирыночной экономике современной России ректорам вузов приходится решать до сих пор невиданную проблему превращения высшего учебного заведения в коммерческое предприятие.

Бизнес имеет свою логику, которая не всегда согласуется с высокими целями, стоящими перед обществом. Ухудшение качества образования это только половина беды, свалившейся на систему подготовки кадров. Существует другой процесс – изменение отношения к получению знаний у студента. Платя за получаемые услуги, студент чувствует себя значимой величиной и требует к себе соответствующего отношения. И вот вам парадокс – он не требует качества предоставляемых услуг, он требует совершенно специфического, барского уважения. Он требует, чтобы его не беспокоили по таким «мелким» вопросам, как посещаемость занятий и успеваемость, а также не могли отчислить из университета, которому он платит.

Данную проблему можно решить путем возврата к системе государственных вузов по базовым специальностям, которые будут иметь государственный заказ на конкретных специалистов в том или ином количестве.

Однако государство в этом случае должно иметь четкую социальную программу, обеспечивающую молодым людям существование, не травмируя их ограничением в правах. Разработать же такую программу можно основываясь на революционных знаниях, прорывных решениях, новых подходах в

шении стратегических задач работают многочисленные институты стратегического планирования. Мы, наоборот, живем, ориентируясь на сегодняшний день, и совершенно не заботимся о дне завтрашнем.

Руководство страны не имеет права пускать на самотек решение столь серьезных про-

ПОЧЕМУ БЕЗРАБОТИЦА МОЛОДЕЕТ?

ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ

По данным Международной правозащитной организации, за последние 10 лет безработица среди молодежи выросла на 14,8 процента. В России этот рост еще выше. По состоянию на 1 декабря 2006 года у нас в стране насчитывалось 5,3 миллиона безработных, из них более 20% – молодежь.

Эту информацию редколлегия «Молодежной полосы» попросила прокомментировать студентов-философов на основе полученных в вузе знаний об основах государства и его социальных обязательств.

преодолении старых проблем. Ни природные ресурсы, ни индустрия, ни сфера обслуживания не способны к новаторству по своей сути. Весь креатив идет из другой области – из фундаментальной науки.

Более того, государственному управлению не хватает стратегического планирования. Успешное функционирование и развитие системы невозможно без определения собственных целей. Когда цели меняются в зависимости от смены политической конъюнктуры, сегодняшний успех может обернуться завтрашним провалом. Рано или поздно придется ставить стратегические цели, а это невозможно без целого комплекса гуманитарных знаний: философии, синергетики, этнографии, политологии и др. В США, Европе, Японии, Китае над ре-

блем, как национальное образование. И раз оно это допускает, значит, не соответствует своему предназначению. И общество вправе искать себе других государственных управляющих.

Николай
УХАБОВ-БОГОСЛОВСКИЙ,
студент 4 курса
Философского факультета
Института философии РАН

НЕ МОЖЕШЬ УПРАВЛЯТЬ? УХОДИ!

Недавно Госкомстат констатировал: в России насчитывается более одного миллиона выпускников высших и средних специальных учебных заведений, которые по окончании своего обучения не смогли трудоустроиться. Большинство из них хотели бы работать по своей профессии, но

оплата труда не отвечает стандартам современного общества. Если в городах, таких как Москва, Санкт-Петербург и крупных областных центрах, еще можно найти работу смежную с их специальностью, то в остальной части

Сегодня мы можем только удивляться: в стране – разруха, уйма дел, а даже молодежь далеко не всегда может найти работу. У государства много вариантов решения этой задачи: введение законов, которые бы дали приоритет молодому специалисту, предоставили ему ряд льгот для осуществления личных проектов, необходимых в интересах страны и т.д.

Но в первую очередь необходимо, чтобы существовала продуманная государственная система управления, а не совокупность чиновников, не способных к делам управления. Философией за тысячелетия накоплены фундаментальные знания о функционировании «справедливого государства». Беда в том, что подавляющее большинство чиновников берется управлять государственной системой, не имея о них ни малейшего представления. Многие проблемы найдут свое решение, когда управление государством сверху до низу будет поставлено на научную основу. Путь к этому не прост и, видимо, долг. Но мы, будущие философы, должны внести свою лепту в решение этой задачи путем доведения до чиновников и общества в целом необходимых философских знаний, в первую очередь – об обязанности государства по гарантированному обеспечению граждан жильем, работой, медобслуживанием, то есть тем, что позволит каждому чувствовать свое достойное бытие и доверие государству.

Анатолий РЯБКОВ,
студент 4 курса
Философского факультета
Института философии РАН

ЕСЛИ БЫ ПРЕЗИДЕНТОМ БЫЛ Я...

То сформировал бы в вертикали власти институт полномочных по делам молодежи, чтобы энергично проводить молодежную политику: знать настроения, эффективно реагировать на них, доводить до полного исполнения принятые решения.

Андрей КАПЛАН,
студент 2 курса
Филфака МГГУ

Вышел бы с законодательной инициативой об установлении уголовной ответственности представителей СМИ (особенно телевидения) за развращение молодежи. Сегодня по «ящику» смакуются сцены насилия, разврата, мат становится разговорной нормой. Если на улице продемонстрировать то, что мы видим в иных передачах, то представители правопорядка тебя задержат и привлекут к от-

ветственности, как минимум, за хулиганство. Почему же телевизионщики, пропагандирующие гадость на всю страну, остаются безнаказанными?!

Вероника КОЖИНА,
студентка 4 курса
университет РАО

Узаконил бы беспроцентный кредит из Стабфонда для молодых семей с отсрочкой платежа на 10 лет и с системой скидок в соответствии с количеством родившихся за это время детей. Вот это был бы стимул для решения демографической проблемы!

Сергей РОМАНОВ,
студент Института
Философии РАН

Дорогие читатели! Пришлите свои пожелания. Мы их будем не только публиковать, но и передадим в администрацию Президента РФ.

Самовыражение

Эта рубрика для молодых поэтов, о которых еще не знает читающий мир. Присылайте нам свои сокровенные стихи. Лучшие будем печатать.

ИСТИНЫ

Отведав горького обмана,
Ломаю хрупкий пьедестал,
Во тьме словесного тумана
Я выход к истине искал
В словах бессмысленно
нарядных,
В одетых нищенски словах.
Мне не хватало Ариадны
И тонкой ниточки в руках.
И завела меня дорога
В глухие дебри бытия...
Ведь истин в жизни слишком
много.
И лишь одна из них – моя.
Владимир ПЛЮЩИКОВ

ПРИЧУН НЕИЗВЕСТНОГО ПОЭТА



НА КРУГИ СВОЯ

Снова – на снежные круги своя.
Я постараюсь не насмерть
замерзнуть
От ностальгии по трассам
межзвездным.
Там – антимир. Антижизнь.
Анти-Я.

Снова – на теплые круги своя.
Может, сумею оттаять, отринуть
Зов, холодящий сознание
и спину –
Жажущий вакуум небытия.

Снова – на добрые круги своя.
В сильные руки заботливых
будней.
Крепче объятия нет и не будет.
Старая добрая ждет колея.
Ирина КАМЕНСКАЯ

СОКРОВЕННЫЕ СТРУНЫ

Стихи мои, как утренние росы,
Как капельки прозрачные
дождя.
Они мои не высохшие слезы,
Бегущие ручьями из меня.

Стихи мои, как сгустки алой
крови,
Пробившие артерию души,
Рапсодия невысказанной боли,
Звучащая в предутренней
тиши.

Стихи мои – колокола
мечтаний,
И струны сокровенные мои.
Они мне наполняют светом дни
И смысл несут бессмыслице
желаний.
Кира МИЛЮЩЕНКО

ШУТОЧНОЕ

Я буду краток: пару строк,
Про то, что этот мир жесток,
Что покидает нас любовь,
Но, иногда, приходит вновь.
Что жизнь, к несчастью,
коротка,
Но живы мы еще пока.
Вопрос: зачем? Ответа нет...
Закат припомню и рассвет,
Про вечер – слово: как он тих!
Готов мой философский стих.
Сергей ИВАНОВ

КОЖУРС СОВРЕМЕННЫХ АФОРИЗМОВ

«Молодежная полоса» объявляет конкурс современных афоризмов. Победителей ждут премии.

Люди, не способные понимать и ценить гармонию иерархии, обречены жить на дне общества.
Ирина СЕМИКИНА, Краснодар

Говорить с коррупционером о чести, совести, достоинстве, справедливости – все равно, что беседовать со свиньей на языке популая.
Виталий ЛЕВИЩЕНКО, Москва

«Единая Россия», возможно, рассмотрит предложение о том, чтобы вместо отмененной графы «против всех» включить в избирательный бюллетень графу «за любого».

Без подписи

Многие политики утверждают, что нынешний год станет переломным. Не хотелось бы накануне выборов оказаться в гипсе.

Светлана ЛЕВЧЕНКО,
Москва

ОСТОРОЖНО – ПАРАНАУКА!

Бытует мнение, что некоторые люди обладают необычными, необъяснимыми свойствами, то есть имеют некую «сверхчувствительность». Называют их экстрасенсами. Экстрасенсы имеют массу специализаций: ясновидение, предсказания будущего, телепатия, телекинез, лозоходство и так далее. В псевдонаучных статьях и фильмах, которые стали очень часто появляться в российских СМИ, реальность этих свойств не ставится под сомнение, и у широкой публики возникает впечатление, что наличие «экстрасенсорности» признается едва ли не научно. Между тем, достоверных фактов проявления таких качеств кем бы то ни было, не существует. Это утверждение может даже показаться странным: ведь всем известны имена как «класси-

местности. Еще Георгий Агрикола в своем фундаментальном труде «О горном деле и металлургии» в 1556 году отмечал: «...человек благоразумный и понимающий знаки природы в лозе не нуждается... он увидит природные призраки (рудных) жил и без помощи волшебного прута». А в конце XVII века при королевском дворе Франции был проведен эксперимент, доказавший полную несостоятельность «лозоходцев». В середине XIX века с оформлением психологии в качестве науки появилось объяснение движения лозы как идеомоторного акта, то есть произвольного движения человека, когда тот замечает некоторый набор признаков, указывающих на наличие искомого объекта. Казалось бы, все ясно. Но и в XXI веке это «биолокационное» заблуждение имеет широкое распространение, несмотря на то, что в школе учились почти все.

ЭКСТРАСЕНСЫ



ческих экстрасенсов» В. Месинга, Ванги, так и современного чудотворца Ури Геллера. Более того, многие вменяемые люди прибегают к «биолокациям» (как, например, известный диетолог Г. Шаталова для определения вредных и полезных продуктов применяет «рамку»). Не имея возможности в короткой статье всесторонне обосновать сомнительность наличия каждого из «сверхъестественных» явлений, остановимся чуть подробнее на этом самом «лозоходстве». Оно известно очень давно: на старинных гравюрах можно обнаружить изображения чудаков с прутками, ищущих воду или железную руду. Вероятно, этот атрибут – следствие ритуальных практик древности, которые затем послужили сохранению секретов ремесла «рудознатцев»: наличием прутка или иного странного предмета легче сбить с толку наблюдателя, заинтересованного в обретении навыков профессии поисковика. В самих же этих навыках не было и нет ничего сверхъестественного – достаточно научиться внимательно подмечать некоторые особенности

Вместе с тем, наличие экстрасенсорных способностей у человека, указывающее на неизвестные науке эффекты, было бы весьма заманчиво. Ведь очень часто обнаружение новых данных вызывает прорыв в науке и тем самым способствует прогрессу человечества. Так приклизительно рассуждал американский иллюзионист Джеймс Рэнди, создавший специальный фонд (сайт в Интернете <http://www.randi.org/research/index.html>) с целью выявления экстрасенсов и последующего изучения их свойств. Он обязуется выплатить один миллион долларов каждому, кто наглядно и недвусмысленно продемонстрирует какое-либо из так называемых экстрасенсорных явлений. Прошло пятнадцать лет, претендентов на приз было достаточно, но никто ничего убедительного продемонстрировать не смог. Отмечено, что большинство этих людей не являлись мошенниками, но искренне верили в свои «сверхъестественные» способности. И почему-то около 80% обращавшихся за деньгами (некоторые приезжали с пустым чемоданом) являлись лозоходцами. Рэнди приглашал продемонстрировать свои волшебные навыки известным экстрасенсам, например, У. Геллеру, якобы сгибающему взглядом ложки и останавливающему часы. Но никто из этих «звезд», разумеется, не откликнулся. Честный фокусник даже предлагает оплатить успешному экстрасенсу дорогу в оба конца.

Аналогичный приз, только меньший по размеру, предлагает и Австралийское общество скептиков (сайт <http://skeptics.com.au/prizes/challenge.htm>). Поэтому если среди вас, уважаемые читатели, есть экстрасенсы, то они имеют шанс неплохо заработать. А если кому-нибудь из вас придет в голову обратиться к ясновидящим, предсказателям, целителям, колдунам и прочим шарлатанам, поинтересуйтесь (лучше до того, как отдать деньги), ездили ли они к Джеймсу Рэнди.

Антон СМЕРНОВ,
главный редактор
научной редакции «СиДиПресс»

«ЗАНИВАЛИ» В ЛАМПАСАХ

В личном архиве маршала Клим Ворошилова, недавно рассекреченном в Российском государственном архиве социально-политической истории, корреспондент «РФГ» обнаружил любопытные материалы об уровне нравственности среди высших чинов Красной Армии. Эта сторона «боевой подготовки» красных военачальников долгие годы была скрыта от «масс» грифом секретности.

Во время XVI съезда ВКП(б) один из армейских делегатов – командующий Приволжским военным округом Георгий Базилевич подал наркомвоенмору Ворошилову рапорт о том, что другой делегат – член военного совета того же округа Дуганов в перерывах между заседаниями партийного форума пьянствовал и в конце концов уехал в Самару, не дождавшись окончания «исторического мероприятия». Между Базилевичем и его комиссаром Дугановым отношения давно искрились. Последний прямо-таки завалил Реввоенсовет СССР письмами, в которых пространно (до 40 страниц!) осведомлял руководство обо всем, что происходило в округе, не жалея черной краски. Видимо, командующему это, в конце концов, надоело. Воспользовавшись случаем, он решил расправиться с «недремлющим партийным оком» в округе.

Ворошилов потребовал от Дуганова объяснений. Тот прислал их на семи машинописных страницах с грифом: «Сов. секретно. Лично». Вот лишь самые выразительные выдержки.

«Чистосердечно, по-большевистски отвечаю, что выпивал, но выпивали и другие в комнате, где мы жили минимум двадцать человек. Приходили, уходили, выпивали, закусывали ежедневно. Кто был? Были делегаты Средней Волги, бывал и Хатаевич (командарм. – Авт.) – он меньше пил, был т. Брынов (сотрудник штаба РВС. – Авт.) – он выпивал и т.д. Но пьяных я не видел, как пишет Базилевич...»

Далее Дуганов объясняет, почему он удрал со съезда. Пьянство среди военных делегатов дошло до такой степени, что во избежание каких-либо ЧП приволжская делегация решила: Базилевич перейдет из общежития на квартиру тещи, а Дуганов уедет в Самару.

«Но не это было главной причиной, – сообщается в объяснительной записке, – а то, что во время съезда в округе стало на многих участках плохо: вошь развилась местами до 30 процентов, коллективки (коллективные жалобы. – Авт.) выросли на 100 процентов, увеличилось членовредительство, увеличилось самоубийство... Вот что заставило меня уехать и принять ряд драконовских мер... Да, я не отрицаю, что я выпивал... Подчас не с тем, с кем нужно... Меня обвиняют в том, что моя семья меня не останавливала, а поощряла... Моя семья пролетарская до мозга костей... Разве эта семья станет делать глупость?!»

Следующая часть письма посвящена объяснению хмельных загулов, случившихся уже после исторического партфурма: «...Признаю себя виновным и в том, что позволил себе два раза поехать за Волгу с группой товарищей. Первый раз мы ездили: Хатаевич, я, Ковалев и взяли 3 товарищей, которых брать не следовало (так «иносказательно» называются женщины. – Авт.). Мы выпили слегка, но я оказался слабее. Второй раз мы ездили с работниками нашими. Я выпил, как и все, но охмелел (пьяных не было!). Это моя вина, это я признаю.

Базилевич пишет, что уже после съезда на учения я был пьян. Ложь, клевета. Ни капли не пил. Только рюмки две перед обедом и вечером, сильно уставши. Признаю вину: зачем я и эти рюмки пил, которые, впрочем, не в ущерб делу».

В конце объяснительной записки Дуганов, как и подобает верному ленинцу, дает горячую клятву: «Я – большевик, перенесший много. Последнее время я не пью. Я взял себя в руки. Я не испорченный и большевик непоколебимый. Я оправдаю доверие партии. Я готов работать, где угодно, если мой авторитет, как пишет Базилевич, подорван».

О реакции наркомвоенмора на эту объяснительную записку речь пойдет ниже. Сейчас еще несколько характерных цитат из аналогичного «дела о пьянстве командарма Константина Авксентьевского». Оно состоит из нескольких писем руководителя группы советских военачальников, проходивших в 1931 году стажировку в Берлине, Александра

Егорова и полпреда СССР в Германии Виктора Хинчука в адрес Ворошилова. Но сначала предыстория.

Авксентьевский как заслуженный командарм первый раз был направлен в Германию в 1930 году для лечения в санатории. В 1931 году он был включен в группу военачальников, которая по приглашению немецкого командования прибыла в Берлин для стажировки в рейхсвере.

«После нашего прибытия в Берлин, – пишет Егоров, – Авксентьевский, несмотря на мой протест, поехал в город. Дабы знать, куда он поедет, с ним поехал т. Кручинкин. По сообщению последнего, Авксентьевский, оказывается, очень хорошо знает все рестораны и «кабачки», по которым и возил Кручинкина. Там он вел себя весьма шумно, то и дело подсаживался к «посетительницам», заказывал музыку, выпивал, угощал других.

Утром на следующий день были акт раскаяния, слезы и заверения в том, что «разрядка» произошла и теперь раньше двух месяцев не повторится. Но, увы... Вскоре А. снова пошел по кабакам. Вернувшись, стал приставать к живущей рядом женщине (грузинка или армянка, говорит порусски), муж которой (немец) в это время отсутствовал. Она побежала к Дыбенко и заявила, что вызовет полицию. Дыбенко силой утащил его в свою комнату... Я вернулся домой около 16 часов и застал А. в очень возбужденном состоянии: он по кухне гонялся за прислугой и хозяйкой дома. Увидев меня, А. издал крик и стал орать во все горло, называя вещи своими именами (так в оригинале. – Авт.), что Дыбенко – проститутка, предал партию».

Полпред Хинчук так живописал кутежи Авксентьевского: «В очередной раз командарм А. напился в ночь под Новый год, когда пытался провести в частную квартиру, где проживала наша группа, женщину с улицы. Это ему не удалось, и он скрылся на всю ночь, очевидно, проведя ее в одном из публичных домов».

Процитированные письма Ворошилов направил Сталину с припиской: «Дорогой Коба! Не ругай, пожалуйста, что загружаю тебя моими делами, ничего не поделаешь, приходится к этому прибегать в силу необходимости. Прошу ознакомиться с письмами тт. Егорова и Хинчука, трагующих о несчастном Авксентьевском. Как поступить с ним в дальнейшем, буду говорить с тобой лично».

В обнаруженных материалах ничего нет о содержании этого разговора. Но о дальнейшей судьбе Авксентьевского имеются строки в письме Ворошилова в адрес Егорова от 20.01.31 года: «Вы, очевидно, уже осведомлены, что Авксентьевский Вас в спаивании его. Он после моей нахлобучки несколько изменил свою первоначальную версию о спаивании и сетует на Вас, что Вы при нем начали пить коньяк в вагоне, как только тронулись из Москвы. В спаивании я не верю, глупость и клевета это, но насчет коньяка в вагоне, я колеблюсь, возможно, что такой грех имел место. Говорю «грех» потому, что в его присутствии Вы этого не должны были делать, т.к. Вам была хорошо известна болезнь (а, пожалуй, больше распущенность, чем болезнь) этого человека. Авксентьевского с армии я решил снять и пока направляю его в особ. группу...»

Вскоре, правда, бывшего командарма вообще уволили из армии – «по болезни». Впрочем, вполне возможно, что именно это убергло его от репрессий конца 30-х годов и сохранило жизнь – в отличие от других наших героев – Дуганова и Базилевича.

Ворошилов поначалу пожалел начпура округа, снабжающего Реввоенсовет подробной информацией из ПРИВО. Оказалось, ему же во вред. В ходе перманентной склоки командующий округом Базилевич и комиссар Дуганов написали друг на друга столько «компроматов», что органам не составило труда и того и другого подвести в 1939 году под расстрельную статью и поставить к стенке.

Сергей ТУРЧЕНКО

МЫСЛИ ОБ ИСТИНЕ И ЗНАНИИ

Для великих дел необходимо неутомимое постоянство.

ВОЛЬТЕР – настоящее имя Мари Франсуа Аруэ (1694–1778)

Требовать, чтобы люди отказывались от собственных суждений и подчинялись суждениям других, и назначать лиц, совершенно невежественных в науке или искусстве, судьями над людьми учеными – это такие новшества, которые способны довести до гибели и разрушить государство.

Галилео ГАЛИЛЕЙ (1564–1642)

Такова сила истины: вы пытаетесь ее опровергнуть, но сами ваши нападки возвышают ее и придают ей большую ценность.

Галилео ГАЛИЛЕЙ (1564–1642)

Любовь к отечеству совместима с любовью ко всему миру. Народ, приобретающий свет знания, не наносит тем ущерба

своим соседям. Напротив, чем государства просвещеннее, тем больше они сообщают друг другу идей, и тем больше увеличивается сила и деятельность всемирного ума.

Клод Андриан ГЕЛЬВЕЦИЙ (1715–1771)

Знание некоторых принципов легко возмещает незнание некоторых фактов.

Клод Андриан ГЕЛЬВЕЦИЙ (1715–1771)

Полное невежество приводит к полному тупоумию.

Клод Андриан ГЕЛЬВЕЦИЙ (1715–1771)

Всякий изучающий историю народных бедствий может убедиться, что большую часть несчастий на земле приносит невежество.

Клод Андриан ГЕЛЬВЕЦИЙ (1715–1771)

СЕНЕКА: МУДРОСТЬ ПРАВОСЛАВНА

(Окончание. Начало на стр. 1)

Отцу Сенеки удалось оторвать сына от «чистой философии» и обратить его энергию к государственной деятельности. При императоре Калигуле – он уже известный писатель и оратор, член сената (37-41 гг.). В 41 году Сенека уехал на Корсику. Там он написал трактат «О краткости жизни» – в пользу философии, которая единственная ведет к истинному благу.

В 48 году жена императора Клавдия – Агриппина добилась возвращения Сенеки в Рим и предложила ему стать наставником ее сына – будущего императора Нерона. В 54 году Клавдий был отравлен и к власти пришел шестнадцатилетний Нерон. Через пять лет насильственная смерть настала и Агриппину, которая пыталась править империей от имени сына. Под впечатлением этих кровавых событий Сенека пишет трактат «О блаженной жизни». Речь в нем идет о сознании нравственной нормы, то есть о совести, которая и отличает человека нравственного (философа) от толпы. Понятие совести как осознанной разумом и пережитой чувством нравственной нормы было введено в стоицизм Сенекою. Говоря о политическом устройстве общества, Сенека утверждал, что монархия при справедливом царе, носителе разума, может быть залогом благоденствия государства.

В 65 году был раскрыт заговор Писона, объединивший его участников страхом и ненавистью к императору. Нерон, для которого личность Сенеки воплощала ненавистные ему нравственные нормы и запреты, решил использовать этот повод для расправы над ним. Он обвинил своего наставника в соучастии в заговоре и приказал ему покончить жизнь самоубийством. Философ вскрыл себе вены.

В учении Сенеки важнейшим пунктом является осмысление того, что философия, как средоточие мудрости, выполняет функцию руководства в жизни. На закате своих дней он заявил, что это – главная, едва ли не единственная функция философии. Но он считал не менее важной и другую функцию философии – служить наставлением в политической и общественной деятельности.

Что же такое «мудрость», которая является целью философских исканий? У Сенеки она фигурирует под разными именами. Иногда он говорит о «совершенном разуме», иногда об «уравновешенном рассудке» или «лучшем уме». Но какой бы термин он ни употреблял, ясно, что речь идет о том, что древние стоики называли «диатезис» — свойства ума, души, характера. От них зависит весь механизм «правильных» дел. Сенека писал: «Действие не будет правильным, если нет правильной воли, ибо она – та точ-

ка, в которой начинается действие. Но и воля не будет правильной, если нет правильного расположения души, ибо оно – та точка, в которой начинается воля. Но расположение души будет далеко от совершенства, если душа не познала всех законов жизни, не вынесла взвешенного суждения о каждой вещи, если она не свела каждую вещь к истине».

Итак, мудрость заключается в способности в любой момент призвать на помощь желаниям и поступкам разум, то есть правильное суждение. Такое вмешательство разума происходит самопроизвольно, оно не нуждается в предварительном обдумывании и построении системы доказательств. В том и заключается разница между человеком, пребывающим на пути к мудрости, и мудрецом, что сознанию последнего не нужно рассчитывать будущее поведение, не нужно решать: совершить тот или иной поступок или воздержаться от него. Его действия всегда совершенны, а достигается это совершенство «с первой попытки» – в точности так, как без проб и расчетов совершен танец впервые приступившего к нему хорошего танцора.

Мудрец изначально нравственен, утверждал Сенека, ибо нравственность, как и мудрость, даются ему самой природой.

До наших дней дошло множество афоризмов Сенеки. Вот лишь несколько.

Наука о добре и зле, которая только и составляет предмет философии

Судьба ничего не дает в вечную собственность

Неизбежное прими достойно

Как басня, так и жизнь ценятся не за длину, но за содержание

Важно не то, долго ли, а правильно ли ты прожил

Когда человек не знает, к какой пристани он держит путь, для него ни один ветер не будет попутным

Несовершенное неизбежно приходит в упадок и гибнет

Пороки праздности следует преодолевать трудом

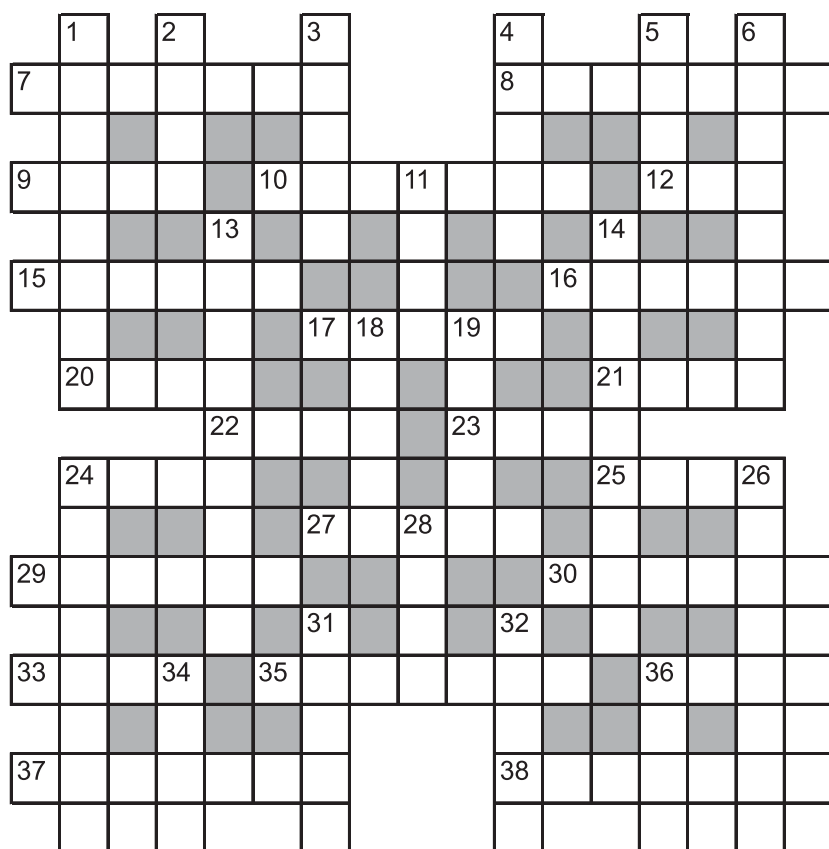
Философия есть нечто не побочное, а основное

Чего не запрещает закон, то запрещает стыд

Величие души должно быть свойством всех людей

Станислав ПАСТУХОВ

КРОССВОРД «ФИЛОСОФСКИЙ»



ПО ГОРИЗОНТАЛИ: 7. Мыслитель, занимающийся разработкой мировоззренческих учений. 8. Смещение ритма в стихотворении или в музыкальном произведении. 9. Религиозные убеждения. 10. Древнегреческий политик, полководец, один из организаторов Делосского союза. 12. Одно из центральных понятий древнегреческой философии, обозначающее дух, разум, смысл, мысль. 15. В Древнем Риме население, не входившее в родовую общину и не имевшее прав на пользование общинной землей. 16. Древнегреческий философ. 17. Основатель революционной теории. 20. Руководитель восстания самураев в Японии в 1837 году. 21. Народ в ЮАР. 22. Древнегреческий струнный щипковый музыкальный инструмент, игрой на котором сопровождалось исполнение поэтических произведений эпического и лирического характера. 23. Заключенное между спорящими лицами условие, по которому проигравший должен выполнить определенное обязательство. 24. Французский писатель и философ, автор книги «Миф о Сизифе» (1942 г.). 25. Изобретатель саксофона. 27. Странствующий дервиш. 29. Способность делать что-то, приобретенная знанием, опытом. 30. Высший сановник в государствах Ближнего и Среднего Востока в средние века. 33. Имя Маркса. 35. Легендарная обитель духовного знания, якобы расположенная в Тибете. 36. Во время второй мировой войны одно из названий французских партизан. 37. Финский философ, языковед-славист, иностранный член-корреспондент Академии наук СССР (1925 г.). 38. Нидерландский философ-материалист 17 века.

ПО ВЕРТИКАЛИ: 1. Кровавая бойня, устроенная английским правительством в 1819 году при разгоне митинга в поддержку требований избирательной реформы (названа по аналогии с Ватерлоо). 2. Прозвище И.В.Сталина. 3. Общественное окружение, среда, обстановка, а также область действия. 4. Древнегреческий поэт, драматург, «отец трагедии». 5. Исполнитель песен эпического и лирического характера у народов Средней Азии. 6. Ближайшие ученики Иисуса Христа. 11. Научная дискуссия по своей сути. 13. Способ перехода от исторически изжившей себя формы общественного устройства к более прогрессивной. 14. В Древнем Риме – постановление, принимаемое собранием плебеев, в современном мире – один из видов народного голосования. 18. Залив Красного моря между Синайским и Аравийским полуостровами – одно из исторических мест разворачивания библейских событий. 19. Итальянский остров - место двух исторических встреч Ленина и Горького. 24. Ритуал шамана. 26. Древнегреческий полис на юго-востоке Сицилии, основанный около 734 года до н.э. 28. Добровольное объединение группы людей для общения по интересам. 31. Правитель Золотой Орды, потерпевший поражение от Дмитрия Донского в битве на Куликовом поле. 32. Большая группа людей с определенным положением в исторически сложившейся системе общественного производства (по Марксу). 34. Евангелист. 36. Другое имя Джоконды.

Составитель Николай ВАДИМОВ

Ответы в следующем номере

ПОДПИСКА – 2007

Уважаемые читатели! С этого года мы начали периодический, ежемесячный выпуск восьмиполосной «РФГ». Для регулярного получения нашего издания вы можете выбрать наиболее удобный для вас вариант подписки на газету. В любом почтовом отделении связи – по каталогу агентства «Роспечать» «Газеты. Журналы».

Подписной индекс – 19691

В издательстве «СидиПРЕСС» вы имеете возможность оформить льготную подписку, начиная с любого номера газеты.

Все ваши вопросы адресуйте в редакцию «РФГ» по адресу: 125252, г. Москва, ул. Зорге, 9А. Тел. (495) 234-59-93. E-mail: rfg@mail.ru.

Книжное издательство СидиПресс

Осуществляет редакционно-издательскую подготовку книг к изданию: разработку дизайна, техническое редактирование, корректуру, верстку, вывод фотоформ.

Наши новые издания

Теория интеллекта. Как выбрать президента?

Автор – А. К. Казьмин

Глобализация нравственности – эволюционный шаг к цивилизации

Автор – А. К. Казьмин

«Код Гегеля: системное мышление, социальная кибернетика»

Автор – А. К. Казьмин

Государство нищих богачей. (Москва – вековая столица России)

Автор – И.И. Артанов

Московская муза XVII–XXI вв. (Антология женской поэзии)

Издательская программа Правительства Москвы
Составитель – Г.Д. Климова

Главный строитель Байконура.

Авторский коллектив
под руководством генерал-майора В.А. Хренова

Внешняя политика ФРГ от Аденауэра до Шредера.

Авторы – Н.В. Павлов, А.А. Новиков

Научный комментарий к федеральному закону РФ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»

Под редакцией д-ра юрид. наук, проф. Н.М. Коршунова, д-ра экон. наук, канд. юрид. наук. Н.Д. Эриашвили

Главный редактор:

А.К. Казьмин

Первый заместитель главного редактора – ответственный секретарь:

С.И. Турченко

Адрес издательства и редакции:

125252 Москва, ул. Зорге, 9а
Тел. (495) 230-60-69, 727-20-51,
234-59-93, факс 230-60-69
e-mail: rfg.06@mail.ru
www.singphil.com

Свидетельство о регистрации

ПИ №ФС77-21795 от 25.08.2005 г.

Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций.

За сведения, содержащиеся в материалах авторов и рекламных объявлениях редакция ответственности не несет. Рукописи не рецензируются и не возвращаются

Газета отпечатана в ЗАО «СидиПресс»

Тираж 5500 экз. Заказ № 167